

COMO EN FRANCIA ¡PAREMOS LA REFORMA LABORAL!



nº 70 abril 2006 - donativo 1,50 euros

Páginas centrales: Reforma laboral
Despidos más baratos y ayudas a la patronal
Villepin retira el CPE

Política pág 4-8
Ante el alto el fuego de ETA
Estatut de Catalunya
República

Sindical pág 9-12
Catsa
Volkswagen Navarra

Internacional pág 13,14
Sindicalismo de clase en Palestina
Elecciones en Perú
Zanon: cuatro años de control obrero

Correo Internacional, 118
Trabajadores inmigrantes en EE.UU.



Volver, de Pedro Almodóvar

Somos fans de Pedro Almodóvar desde el primer minuto de grabación de su obra, y sí, aceptamos críticas de todo tipo (sólo faltaría), pero defendemos la existencia de un mundo particular creado por este artista. Por eso celebramos cada nuevo estreno y vamos al cine a pasarlo bien y a sufrir, a solidarizarnos y a criticar, a reír y llorar.

No somos fans de Penélope Cruz (el mundo de los gustos es amplio y responde a una mezcla de cabeza y corazón difícil de separar) pero hemos de valorar positivamente su actuación en el film *Volver*, un papel que Almodóvar le ha hecho a medida para que parezca la Sofía Loren.

Aquellos que no van a ver películas españolas ya no habrán leído más allá de la segunda línea, y los que no son pro-Almodóvar ni siquiera habrán empezado a leer, para el resto nos dejaremos llevar y escribiremos que a la salida

del cine la mayoría de los comentarios apuntaban que era de las mejores de este director, una especie de retorno a *Qué he hecho yo para merecer esto* y es que nosotros no tenemos mucho criterio al respecto porque somos incondicionales: pensamos que todas las obras de Almodóvar son una misma y tenemos mezcladas en la memoria todas las historias que nos ha explicado, los protagonistas salen de un film y se nos cuelan en otro. Y eso no sólo no nos importa sino que ya nos va bien. Le agradecemos sus colores falleros (de falla valenciana, exagerada y en desmesura, vital y brutal) y sus magníficas mujeres, supervivientes valientes en un mundo machista. Nos ha encantado. Y no pensamos desvelar ninguna crítica (estamos en nuestro derecho).

Nota: quien no guste de Almodóvar, puede disfrutar con "Azul oscuro casi negro". Magnífica.

Todo indica que el Todopoderoso está descontento con los intentos de implicarle en la guerra de Irak

Dios: «He perdido la fe en Blair»

Terry Jones *The Guardian*

Una filtración a alto nivel ha revelado que Dios está «furioso» con los intentos de Tony Blair de implicarle a ÉL en los bombardeos de Irak. Fuentes cercanas a Gabriel dicen que el arcángel describió al Todopoderoso como «muy cabreado con políticos moralistas, pero sin escrúpulos, que afirman que ÉL les perdonará sus actos bestiales, cuando ÉL mismo no tiene la oportunidad de hacer declaraciones en público por culpa del acuerdo MMM» (una referencia al viejo concordato Moviéndose de Modo Misterioso).

El Sr. Blair habló públicamente sobre Dios en el show televisivo de Michael Parkinson. «Si uno tiene fe en estas cosas», dijo, «entonces te das cuenta que eres juzgado por otras personas. Si crees en Dios, también serás juzgado por Dios.» Como de costumbre, es bastante difícil adivinar lo que el señor Blair quería expresar; pero esta claro que el quid de la cuestión es el hecho de que aunque Dios no le dijera explícitamente que bombardeara Irak, el Todopoderoso habría estado de acuerdo en que Blair había hecho lo correcto.

«Si Tony Blair piensa que su amistad con George W. Bush vale tanto como para erradicar a un par de cientos de miles de hombres, mujeres y niños iraquíes, entonces puede discutirlo conmigo más tarde», dijo Dios, «pero cuando empieza a decir en público que esta es mi manera de hacer la aritmética, es hora de poner un pie en la tierra.» Todos sabemos que Dios tiene un pie muy grande. Una fuente reveló que Gabriel tardó días en disuadir al Todopoderoso de enviar a la familia Blair una plaga de sapos. Gabriel le recordó a Dios que Cherie y los niños no tienen nada que ver con las decisiones de Tony. Según esta fuente fidedigna, la respuesta de Dios fue: «Si Blair dice que los iraquíes han tenido la suerte de ser bombardeados, ¿cómo va a quejarse si su familia se encuentra con unos cuantos sapos en el cuarto de baño?» Se dice que al arcángel le irrita la habilidad de Dios de dar respuestas labiosas sin pensar. Lo que más indignó al Todopoderoso es que el Sr. Blair hiciera estas

declaraciones en el show de Parkinson. «Si lo hubiera hecho en el de Gran Hermano, le habría podido perdonar bastante», dicen que dijo Dios. El arcángel dijo que Dios está más y más irritado con la ola de políticos que afirman que ÉL está detrás de sus políticas – especialmente de aquellas que consisten en matar a un gran número de humanos. Según Gabriel, Dios dijo estas palabras: «Maldito el día en que George W. Bush tuvo las pelotas de decir: «Dios me dijo personalmente que fuera y acabara con la tiranía en Irak, y eso es lo que hice». ¡Pues han de saber que yo no hice tal cosa! Si hubiera querido deshacerme de Saddam Hussein, le habría enviado una pulmonía. Yo no necesito que el presidente de EE.UU. envíe cientos de pesados bombarderos y miles de misiles para destruir Irak -aunque entiendo que Halliburton necesitara llenar sus libros de pedidos. «¿Cómo se imaginan Bush y Blair como quedo yo delante de todos estos padres que han perdido a sus hijos e hijas en este sucio negocio? ¿Acaso no saben que los musulmanes que combaten adoran al mi mismo YO que ellos? Es un desastre de relaciones públicas, que hará retroceder a la Cristiandad centenares de años. Sin embargo, conociendo a los fundamentalistas, probablemente tendrá el efecto contrario».

El arcángel también reveló que el mismísimo Alastair Campbell le había aconsejado que le dijera a Dios que no se metiera en política. «Pero es muy difícil conseguir que Dios haga algo que ÉL no tiene ganas de hacer «suspiró el arcángel. «Todo esto tiene que ver con lo que ÉL llama «libre albedrío», aunque muchos de nosotros tengamos problemas con este concepto, ya que ÉL es omnipotente y omnisciente». Dios también está inquieto con el comentario del señor Blair de que las creencias religiosas podrían influenciar sus políticas. «Es mejor no llevarlo demasiado lejos», añadió el arcángel. Y añadió: «¿Cómo se sentiría Blair si yo fuera por ahí diciendo que tenía todo su apoyo cuando envié el Tsunami el año pasado?»

La lucha de los estudiantes y trabajadores franceses ha demostrado una vez más que la movilización unida puede parar los planes del Gobierno. La retirada del CPE -aunque no del resto de la ley de "Igualdad de oportunidades"- es un triunfo importante. Francia está hoy en la vanguardia de la resistencia de trabajadores y jóvenes a los planes neoliberales de la UE y la burguesía. Lo fue con el No a la Constitución europea, que tras la repetición del resultado en Holanda dejó en vía muerta el texto. ¡Lástima que nuestro referéndum hubiera sido anterior al francés! Un poco de contagio hubiera sido necesario entonces y lo es hoy. La reforma laboral está a la vuelta de la esquina. Negociada casi en secreto entre Gobierno, patronal y sindicatos, los empresarios están a punto de avanzar un paso más hacia el despido libre y barato, esta vez desmantelando las garantías para el trabajador del contrato indefinido. Para completar el lote, los empresarios recibirán nuevas sumas y exenciones que saldrán de las arcas públicas o que dejarán de entrar en las de la Seguridad Social. En contrapartida la patronal volverá a comprometerse por enésima vez a reducir la contratación temporal, un compromiso que nunca ha cumplido como demuestran las estadísticas de contratación.

Los objetivos patronales no son distintos de los que representa la ley francesa y que han impulsado tantas reformas laborales: la burguesía está exigiendo la desregulación completa del mercado laboral y la liquidación de las conquistas obreras obtenidas en más de un siglo de luchas. La nueva Reforma Laboral que se prepara debe ser rechazada. Este 1º de mayo hay que salir a la calle para exigir la retirada de CCOO y UGT de una negociación de la que no hay mejora alguna para los trabajadores y pasar a organizar la movilización.

El alto el fuego permanente de ETA ha modificado el panorama político. De un lado facilita el diálogo y un nuevo proceso de aproximación entre trabajadores dentro del país vasco y entre los pueblos de todo el estado, quitando argumentos al Estado para mantener una represión permanente sobre el pueblo vasco y en particular sobre la izquierda abertzale.

Pero hay que constatar que al alto el fuego no se llega desde el fortalecimiento del movimiento de masas en Euskadi sino tras un largo proceso de aislamiento de la lucha del pueblo vasco, con manifestaciones de masas en todo el estado -incluida la propia Euskadi- como respuesta a las acciones de ETA que fueron utilizadas para imponer una escalada represiva sin precedentes en la Transición, y por el contrario, con movilizaciones de masas muy limitadas ante esas agresiones del Estado (legalización de Batasuna, cierres de Egin, detenciones masivas,...). Este proceso de aislamiento de la izquierda abertzale permitió al Estado, en colaboración estrecha con otros estados, éxitos policiales contra el aparato militar de ETA. A pesar de ello, la política del Gobierno Aznar de acabar por la vía represiva con ETA y el MLNV era inviable, y se demostró cuando, a pesar

de los golpes recibidos, seguía teniendo capacidad de movilización y además con los resultados electorales de EHAK. El gran problema de la Monarquía no es que se mantengan algunas acciones armadas, de hecho el PP les ha sabido sacar un rendimiento político increíble, sino la existencia de centenares de miles de vascos y vascas que han rechazado la legitimidad de las instituciones monárquicas. El objetivo para el estado es pues -visto que no lo puede destruir- integrar el llamado Movimiento de Liberación Nacional Vasco (MLNV) en las instituciones.

Ahí llegó Zapatero aprovechando esa coyuntura para abrir contactos con ETA. El alto el fuego ha levantado amplias ilusiones en sectores populares del país vasco, unos cansados de la dinámica de acción-represión, otros pensando -como dicen los dirigentes abertzales- que estamos hoy más cerca que nunca de conseguir el derecho de autodeterminación del pueblo vasco. En el Aberri Eguna la defensa del derecho de los vascos/as a decidir y la reivindicación de la nación vasca ha sido el común denominador de los discursos desde LAB y ELA, de Batasuna al PNV, incluido EB.

Pero era inevitable en los actos la referencia al resultado de la reforma del Estatut de Catalunya, texto que niega lo uno y lo otro. Es más, si uno de los centros de las reivindicaciones catalanas era la financiación, el País Vasco con el concierto está muy por encima de lo obtenido en la Moncloa. Así, pues ¿qué puede esperar el pueblo vasco de un nuevo proceso de negociación en Madrid? ¿Creen que el mismo Rubalcaba que ha conducido la negociación con los parlamentarios catalanes, van a dar a los vascos lo que han negado por activa y por pasiva a los catalanes? ¿Acaso Guerra, presidente de la comisión de reforma estatutaria que se jacta de haberse "cepillado" el texto del Parlamento de Catalunya, va a aceptar otros contenidos para Euskadi? Porque llegados a este punto las ilusiones de hoy se van a volver desengaños mañana. El Gobierno ya prepara un largo camino, un camino que le permita rentabilizar electoralmente en las elecciones vascas y las generales el haber conseguido el alto el fuego de ETA.

Lo que hay que decir sin ambigüedades es que con la Monarquía no cabe ni el reconocimiento nacional de Euskadi ni Catalunya ni menos aún el derecho que les asiste como pueblos a decidir libre y democráticamente su futuro, el derecho de autodeterminación. Esta es la realidad que dicta los límites de toda negociación bajo este régimen. Es por ello que a 75 años de la caída del abuelo del actual rey, hay que decir con claridad que no hay camino para restablecer relaciones de libertad e igualdad entre los pueblos sin ruptura con la Monarquía. Esta es la tarea, levantar un amplio frente por el derecho de autodeterminación de los pueblos contra la Monarquía.

Hay que salir a la calle para exigir la retirada de CCOO y UGT de una negociación de la que no hay mejora alguna para los trabajadores, y organizar la movilización

No hay camino para restablecer relaciones de libertad e igualdad entre los pueblos sin ruptura con la Monarquía

Tras el alto el fuego de ETA

Ninguna ilusión en la negociación con la monarquía

La declaración de "alto el fuego permanente" de ETA ha modificado el panorama en el País Vasco y en todo el Estado. La declaración de ETA se hacía a renglón seguido y en perfecta coordinación con la aprobación por el Congreso de diputados de la Reforma del estatut catalán, en un proceso pautado entre Gobierno y ETA. El Gobierno Zapatero se apunta un triunfo.

Se desvinculan las dos mesas de negociación: la primera que tiene por finalidad el asunto de las armas y de presos entre Gobierno y ETA. La segunda con todas las formaciones políticas del país vasco, con el objeto de definir una "solución definitiva",

fórmula ambigua para dar cabida todas las opiniones. El Gobierno, con la excusa de ser prudente, quiere un proceso lento y largo. Se da de plazo para "verificar" la realidad del alto el fuego hasta antes del verano, entonces solicitará al Congreso el inicio de las conversaciones, para setiembre, ... y la voluntad de Zapatero es concluir este proceso antes de iniciar el segundo.

Se han generado muchas ilusiones para encontrar un final al conflicto y el PSOE trata de rentabilizarlas en votos antes de que lleguen las más que probables decepciones de la segunda etapa. En particular las elecciones generales y las autonómicas vascas que podrían cambiar el panorama y acabar con la hegemonía del PNV. En esta situación y en clave electoral es el PNV, quien ve la pinza de los acuerdos entre Batasuna y PSOE como una amenaza directa que le desplaza del centro del escenario político vasco que hoy domina, y reclama insistentemente un mayor protagonismo en el proceso.

No es la primera negociación de este tipo, en el 81, Martín Villa entonces ministro del Interior negoció con ETA-pm el desarme a cambio de los presos. Aunque periódicamente el Gobierno va a poner todo el acento en el problema de la violencia y las armas, no está ahí el verdadero problema político del régimen. La transición monárquica, entendida como el periodo de estabilización de la Monarquía tras la muerte de Franco, no ha podido completarse porque la mayoría del pueblo vasco no votó la constitución y un sector importante ha rechazado sistemáticamente la legitimidad de las instituciones monárquicas. Contrariamente los atentados de ETA, lejos de desestabilizar el régimen han sido utilizados para unificar sectores de masas en torno del régimen, la Constitución, las instituciones del Estado y la política de represión

en Euskadi. La clave no está pues hoy en las armas de ETA sino en el reconocimiento e integración de la izquierda abertzale en las instituciones. Este ha sido el proceso general de integración de tantos movimientos guerrilleros.

Solución política al conflicto vasco y el Estatut catalán

El 1 de abril 82.000 personas se manifestaban en Bilbao en la mayor manifestación de la última década, bajo el lema "Es tiempo de solución: Euskal Herria, decisión, acuerdo", convocados por los 55 organizaciones políticas, sindicales y sociales vascas, firmantes del Acuerdo Democrático de Base. En el Aberri Eguna la portavoz del Acuerdo declaraba que todo el proceso debe establecerse sobre una "base democrática: reconocer a Euskal Herria y respetar el derecho a decidir de la ciudadanía vasca". Estos son los dos ejes que comparten la mayoría absoluta de las fuerzas políticas y del pueblo vasco. Incluso el propio PNV no presente en el Acuerdo afirmaba a través de Ibarretxe que "cualquier solución que en términos políticos se dé para este país, vendrá de la actualización y el desarrollo de los derechos históricos vascos y, por lo tanto, del reconocimiento de que este pueblo tiene derecho a decidir su propio futuro en paz y en libertad". Ezker Batua, a través de su portavoz Mikel Arana, abogó por lograr un acuerdo entre todos los partidos sobre el reconocimiento del "derecho a decidir", pero "no como una reivindicación nacionalista, sino como una demanda democrática".

La sombra del recién negociado Estatut catalán planeaba sobre las intervenciones del Aberri Eguna, en todos los casos para manifestar que el proceso vasco debe ser distinto del catalán. Un par de ejemplos. José Elorrieta, secretario general de ELA, afirmaba: "lo primero que hay que hacer es debatir y fijar posición sobre la consulta autodeterminista, y no sobre la consulta de pura ratificación de un texto aprobado en Cortes españolas como se ha hecho con el Estatuto catalán". El secretario general de EA, Unai Ziarreta, advertía: "Aquí vamos a tener que entrar en el reconocimiento del derecho a decisión. No nos vale el esquema seguido en Cataluña".

Pero aun resonaban las palabras

Impulsar la movilización

La declaración de alto el fuego permanente de ETA es un paso positivo para ayudar a recomponer la relación entre trabajadores y pueblos del estado y quita argumentos al estado para la represión en Euskadi.

Ninguna confianza en el proceso de negociación para encontrar la solución política. Esta que necesariamente pasa por el reconocimiento de Euskalherria como nación con plena soberanía y el derecho a la autodeterminación nacional, no cabe dentro de la Monarquía. El camino hacia esos derechos pasa por recomponer la más amplia unidad con los trabajadores y los pueblos del estado, para impulsar la movilización contra el estado monárquico. Es urgente poner en marcha una mesa en todo el estado de organizaciones políticas, sindicales y sociales en defensa del derecho de autodeterminación de los pueblos contra la Constitución monárquica.

Nuestro programa pasa por Repúblicas soberanas en Euskadi, Catalunya o Galiza, con el pleno derecho de autodeterminación nacional y de defender en ese marco la más amplia unidad entre iguales en una federación de repúblicas socialistas.

pronunciadas en Barakaldo por el dirigente socialista Alfonso Guerra, presidente de la Comisión Constitucional ante las Juventudes Socialistas, en las que se reía de cómo se habían "cepillado" primero el Plan Ibarretxe y más tarde el Estatuto catalán, dos textos "infumables" y mofándose, recomendó la lectura del texto final del Estatuto catalán que aparece publicado en la página web del Congreso, en el que, a petición suya, se han escrito en negrita las novedades introducidas en la comisión, y añadió: "te pones a mirar así y ves negrita, negrita, negrita..."

Zapatero ha puesto a Rubalcaba que llevara las negociaciones sobre la reforma Estatutaria catalana al frente de interior para llevar el proceso con ETA. Desde el principio el presidente del Gobierno ha afirmado que hay nada que se pueda negociar por fuera de la Constitución, y ni el reconocimiento de la nación vasca con lo que comporta de soberanía, ni el derecho de autodeter-

minación caben dentro de ella. Esta es la realidad y la saben todos los protagonistas. Es ilusorio pensar que para Euskadi las concesiones de la Monarquía serán cualitativamente distintas de las que ha permitido a Catalunya. Reforma Estatut de Catalunya y "solución" al conflicto vasco son dos partes de un mismo proceso de readecuación del marco autonómico.

Irlanda y Palestina de referencia.

Cuando Herri Batasuna (HB) inició la exigencia de "negociación" hace ya más de una década, tomó como referencia los dos procesos que por aquel entonces

se abrían: el de los acuerdos del Viernes Santo de Irlanda y el de Oslo palestino. Las imágenes de Jerry Adams dirigente del Sinn Fein y Arafat dirigente de la OLP, figuraron en los carteles de HB como referentes de negociaciones. Incluso hoy la referencia de Irlanda está viva y se presenta al reverendo Alec Reid, mediador de ese conflicto, como protagonista especial de entrevistas y actos en el actual proceso vasco. En ambos casos de negociaciones de paz, los procesos abi-



Ochenta mil manifestantes en Bilbao, el 1 de abril

¿Quién tiene la iniciativa?

La izquierda abertzale afirma que al actual proceso se ha llegado por la fortaleza del MLNV, los avances en la construcción nacional y por el debilitamiento del estado español y francés. Comprender cómo y por qué se llega a la situación actual y quien tiene la sartén por el mango, es esencial para determinar la correlación de fuerzas y la dinámica de su evolución. Nosotros no compartimos el análisis de Batasuna, creemos que en estas tres décadas ha habido una consolidación del estado centralista y un aislamiento del movimiento vasco de liberación. Hoy el régimen tiene la iniciativa.

A la muerte de Franco, la lucha por los derechos nacionales y los de los trabajadores eran un solo movimiento que golpeaba unido para echar abajo la dictadura. La gran traición a ese movimiento vino de la mano del PCE y el PSOE que con CCOO y UGT pactaron la reforma y pervivencia del franquismo coronado. A partir de ahí abandonaron no sólo una alternativa obrera al capitalismo sino también la lucha contra un estado que oprimía a los pueblos y naciones. Pero también es cierto que desde la dirección abertzale pronto se abandonó la orientación de unidad hacia los trabajadores y pueblos del estado, y se buscó una solución estrictamente vasca. A un lado quedaron experiencias solidarias ejemplares como con la lucha de jornaleros de Marinaleda que hacían temblar al régimen. El movimiento de masas estaba relegado a un segundo término y la estrategia militar era la prioridad. En la lógica militar los actores principales son los combatientes, mientras que el os trabajadores y los pueblos son meros actores secundarios. Y en el pulso febril para hacer insostenible la situación al régimen llegaron los atentados en barrios obreros, como en Hipercor en Barcelona o Vallecas en Madrid. De un plumazo los puentes de solidaridad que aun existían saltaron en mil pedazos, muchos militantes que apoyaban HB en el resto del estado entraron en crisis. El régimen conseguía empezar a aislar la lucha del pueblo vasco y el discurso antivasco empezó a ganar sectores populares.

La dirección militar advirtió en la consolidación del régimen que no era posible una victoria militar y de la plataforma KAS se pasó a la "Alternativa democrática" y la política por una "salida negociada". La estrategia de ETA fue encontrando cada vez una mayor respuesta en manifestaciones masivas tras cada atentado, también en Euskadi. Ni en sueños Aznar podía imaginarse encabezando una manifestación de masas en las calles de Bilbao, como se dio con la muerte de Miguel Angel Blanco. El régimen se crecía y aumentaba la escalada represiva contra el pueblo vasco con endurecimiento de ley antiterrorista, con la política penitenciaria, con la ley de partidos,... La respuesta a esos atentados a las libertades, como el cierre de Egin o la ilegalización de Batasuna ya no tenían la misma dimensión que antes. El ambiente contra ETA propiciaba que estados con tradición de acogida de refugiados políticos empezaran a entregar y a la colaborar activamente en la represión. La estructura militar de ETA recibió fuertes golpes.

En este marco el PP creyó llegado el momento de aplastar por la represión no sólo al MLNV ("todo es ETA") sino aprovechar para recentralizar política y económicamente el estado. En su cruzada españolista llegó a romper los acuerdos que Franco había alcanzado en el 39 con la burguesía vasca en los a cambio de la entregó intacta la industria pesada, el dictador respetaría su propiedad. Aznar estaba dispuesto a encarcelar la mesa del parlamento, a encausar a Ibarretxe, a llevarse el BBVA a Madrid, Fraga recordó el papel del ejército y Cuevas proponía disolver las instituciones autonómicas. Hasta la burguesía vasca, que siempre fue antes burguesía que vasca, reaccionó y Arzallus radicalizó su discurso porque estaba en juego no sólo su poder político sino también sus negocios. Aznar llevó la represión tan lejos como pudo, pero fracasó en creer que con ella podía acabar con el MLNV. El régimen tuvo que dar un paso atrás y activó la carta del PSOE con la negociación.

ertos abrigaron grandes esperanzas entre las amplias capas populares.

En Palestina los acuerdos de Oslo liquidaron la Intifada por orden de la Autoridad Palestina en cumplimiento de los acuerdos, pero ninguno de los compromisos de Israel se cumplieron; se siguieron construyendo y ampliando las colonias en los territorios ocupados, la política de sustitución de la mano de obra palestina por otra judía procedente de diversos países, la represión,... hasta que el pueblo palestino no pudo más y a la desesperada retomó la lucha contra la ocupación en la II Intifada. Las últimas elecciones con el triunfo de Hamas suponen la ruptura del pueblo palestino con el proceso de Oslo.

Pero no es mejor el balance en Irlanda, con unas instituciones norirlandesas suspendidas sin e die por el Gobierno británico, y en el que los irlandeses han aceptado el marco de las instituciones de ocupación británicas. Hoy, unos años después las ilusiones que generaron en los pueblos irlandés y palestino se desvanecen y aparecen la manipulación que hizo el poder dominante de ellas.

Cerrar la transición

Es por ello que hay que desconfiar de las afirmaciones del Gobierno sobre las soluciones democráticas y negociadas. Basta ver como se dan los primeros pasos, mientras el Gobierno exige autenticar y verificar la disposición de ETA a abandonar la violencia, no cesa la violencia del estado: prosigue el macro juicio 18/98, la detención de Otegui con fianzas astronómicas, prórroga de dos años más de ilegalización de Batasuna ordenada por el juez Grande Marlaska... El Gobierno advierte que no habrá por el momento modificación de la Ley de Partidos y que es prematuro modificar la política penitenciaria. Así pues el gobierno no pierde el tiempo, golpea tanto como puede con una mano mientras en la otra levanta la paloma de la paz, todo para llegar a la mesa de negociación con la mayor posición de fuerza posible. Por ello entre las ilusiones de hoy y la cruda realidad que espera a la definitiva "solución política" la clave para el régimen -que es quien determina los tiempos de negociación- es saber si en el transcurso de ese periodo es capaz de meter a la izquierda abertzale en el marco institucional. Al Sinn Fein, la OLP, a Batasuna se les exigió la condena de la violencia pero también la aceptación de la legitimidad del marco de opresión: las instituciones británicas, el Estado de Israel y aquí la Constitución de la Monarquía, El objetivo es cerrar lo que quedó pendiente de la transición: el no del pueblo vasco a la Constitución.

Josep Lluís

Euskadi Sobre violencia y democracia

Durante las últimas décadas el diálogo con muchos trabajadores sobre la cuestión nacional vasca era del todo imposible. La intensa propaganda de los medios de comunicación controlados por el régimen, unido al coro de los partidos parlamentarios (desde el PP a IU, pasando por el PSOE) y los sindicatos CCOO y UGT hacían de la oposición entre "demócratas" y "violentos" una falsa dicotomía difícil de sortear. Antes de empezar a hablar del tema, los que no entrábamos en este juego nos ponían dentro del saco de los terroristas. Esa misma lógica era impulsada desde el otro lado, que tensaba la cuerda con atentados y facilitaba el vuelco de gran parte de los trabajadores del Estado hacia las movilizaciones que orquestaba el régimen. También dentro de estos sectores salirse del guión y criticar la política de la dirección abertzale era tanto como ponerte en el otro bando, esta vez entre "españolistas" y "abertzales". Era imposible salir de esa lógica. La nueva situación creada por el alto el fuego anunciado por ETA cambia las cosas y permite avanzar hacia la discusión de fondo.

Desde los supuestamente "no violentos" y "demócratas" todo era posible -nos decían- sin la violencia de las armas: "todo se puede defender en democracia". Pero ahora, cuando tienen la oportunidad de demostrarlo, empiezan a cambiar el mensaje: en democracia hay cosas que no se pueden pretender, por ejemplo si van contra la constitución monárquica, aunque las defienda la mayoría del pueblo vasco.

No cabe duda de que el pueblo vasco existe como una entidad histórica que encaja en todos los manuales y declaraciones internacionales de derechos humanos: no hay más que ver las diferencias abismales en representación política y sindical respecto de Castilla La Mancha, por ejemplo, sólo explicables por

la existencia de una realidad nacional distinta. En el País Vasco la mayoría rechazó la constitución; entonces, si de verdad se quiere la democracia, esos que se llaman demócratas deberían estar dispuestos a modificarla para dar cabida a las aspiraciones del pueblo vasco, o de otro modo aceptar la posibilidad de que los vascos decidan libremente su futuro, y si es el caso, se pongan fuera del marco español y constituyan su propio estado.

Atado y bien atado

Pero los supuestos "demócratas" como el PSOE, son hoy esencialmente monárquicos y como tales centralistas, por no hablar de otros "demócratas", como los del PP que son directamente monárquico-franquistas. No hay más que recordar como el PSOE en Euskadi, antes de su conversión monárquica defendía el derecho de autodeterminación del pueblo vasco. Y todos ellos, desde su apología de la Monarquía, defienden lo que Franco dejó atado y bien atado, no sólo a su sucesor Juan Carlos sino también el artículo 2 de la Constitución borbónica: la unidad indivisible de España. Y en nombre de esa unidad los supuestamente demócratas y no violentos, son capaces de levantar al instrumento más violento de todos, el Ejército, para imponerla a los que no la acaten. De esta forma los papeles se van invirtiendo: los monárquicos se van armando de justificaciones al recurso de la gran violencia del Estado, mientras que los supuestamente "no demócratas" y "violentos" sólo piden que se respete la voluntad democrática del pueblo vasco.

Y en esa batalla de los partidos del régimen por no perder en control de la mayoría de los trabajadores del resto del Estado, los recursos a los tópicos -como se ha demostrado en el Estatut catalán- volverán a levantarse para que el jornalero andaluz o el obrero de Getafe vean en el obrero catalán o en el vasco quien



amenaza sus ya menguados derechos, en lugar de ver a los auténticos responsables: el empresario, el Gobierno y el Estado.

En realidad los que supuestamente combatían la "violencia" etarra (desde el PP, PSOE a IU, CCOO y UGT) justificaron por activa o por pasiva una enorme violencia contra el pueblo vasco: una ley antiterrorista que conculcaba derechos democráticos elementales, una ley de partidos bajo la que se prohibía la expresión política de un sector amplio del pueblo vasco, detenciones masivas a nombre de que "todo" era ETA, cierres de periódicos y ataques a la libertad de expresión, violencia contra los presos abertzales contra la propia legalidad, y en el caso del PP advertencias de intervención militar, de disolución de las instituciones autonómicas contra el Plan Ibarretxe, intento de encarcelar la Mesa del Parlamento Vasco y del propio Ibarretxe si llegaba a consultar a los vascos.

Ante las acciones de ETA planteábamos que un estado que impide a un pueblo ejercer su derecho a decidir libremente su futuro es el causante de la gran violencia y de la opresión. Y sólo desde esa posición, manifestábamos nuestro rechazo a una forma de lucha, la lucha armada individual, que una y otra vez se giraba contra el pueblo vasco, permitía al régimen llenar las calles del estado y del propio País Vasco con cientos de miles de trabajadores y facilitaba la escalada de represión. La política de ETA convertía al trabajador de Madrid en simple moneda de cambio o un "daño colateral" entre los que definían ellos como actores principales: el Estado (y su régimen) y la organización armada.

Más vale tarde que nunca: la declaración del alto el fuego de ETA ayuda a recomponer el diálogo entre trabajadores y entre pueblos. No hay tiempo que perder para que ese diálogo permita establecer lazos de unidad y de defensa conjunta de la libertad, una libertad para los pueblos que hoy ahoga la constitución monárquica. Una vez más repetimos, la única unidad que interesa a todos los trabajadores es la que se basa en la libre decisión de los pueblos. Permitir la represión contra otros trabajadores u otros pueblos es abrir la puerta a unos ataques que, tarde o temprano, acaban girándose contra toda la clase obrera.

Josep Lluís.

Ante el referéndum del Estatut

¿No, nulo, en blanco?

En el interior de la Plataforma por el "Derecho a decidir" llevamos semanas discutiendo qué votar o no votar en el próximo referéndum sobre la Reforma del Estatuto de Catalunya. Dejando a un lado posiciones posibilistas que están por votar SI porque consideran que "es el mejor Estatuto posible", muy minoritarias en la Plataforma y que abarcan desde CIU hasta EUiA, el debate es vivo entre los que proponen el **No, el voto nulo o el voto en blanco**.

El debate reside en cuál es la mejor manera de avanzar hacia el derecho de autodeterminación y en concreto cuál es el mensaje más claro para la población. Aclaramos de antemano por si alguien lo desconoce, que nuestra propuesta es claramente por el NO, por la autodeterminación contra la continuidad de la Constitución monárquica y los partidos que le dan soporte, un NO de izquierdas y nacional que abra una crisis en la reforma estatutaria y a la vez sirva de apoyo a la lucha del pueblo vasco por este mismo derecho.

Situándonos en el debate antes mencionado, el punto de partida común es la conveniencia de que el pueblo catalán se delimite claramente de la campaña institucional del SI que pretenderá contentarnos con lo que el estado español está dispuesto a conceder. Uno de los argumentos en contra del voto NO es por su identificación con los del PP a la hora del recuento de votos. Y es cierto desde el punto de vista de las cifras, aunque se omite lo que es más importante: cuál es la opción que permite la explicación más diáfana previa al referéndum contra este Estatuto, intención que en principio suponemos compartimos todos los integrantes de la Campaña. Añadimos que la objeción tiene su raíz en la conocida táctica del "VOTO ÚTIL", es decir, no votar la opción que más directamente refleja la posición del votante sino votar por oposición a la enemiga.

En este debate, ERC propone el voto NULO (si no acaba decantándose por el SI como sería la voluntad de sus dirigentes), posiblemente con una papeleta preimpresa no ofi-

cial que lleve un lema nacional. Tanto los que defienden esta opción como los que lo hacen con el voto EN BLANCO argumentan que así no se propugna el rechazo al avance parcial que supone el nuevo Estatuto para Catalunya. Y aquí sale el reformismo, la aceptación de la situación actual que se limita a comparar los artículos de antes y de ahora y no aborda el significado político de este referéndum: cerrar la cuestión nacional catalana, terreno peligroso para la monarquía, con una descentralización administrativa. Así se colabora y que el referéndum no se les vuelva en contra a los convocantes.

Por más que muchos compañeros se autodenominen independentistas, y con ellos habríamos de añadir otros



sectores no incluidos en la Campaña que proponen la abstención, el término no garantiza una actitud de combate, nunca las palabras garantizan nada por sí sólo, y más bien está sirviendo para justificar la inhibición en la coyuntura actual. El horizonte de la independencia para el año 2014 o la labor de "construcción nacional" cotidiana les evita organizar una respuesta nacional ahora (posiblemente el 18 de junio) a la política del gobierno catalán y central.

Creemos que a medida que se acerque la fecha, el debate se polarizará en la calle entre el SI y el NO, el problema es que la Plataforma llegue tarde o no llegue nunca a este debate. Alargar la discusión táctica puede impedir que el objetivo de animar en esta lucha a toda la población del país, quede postergado. Hace falta ya que las fuerzas decantadas por el NO empecemos a trabajar conjuntamente para incidir con más fuerza en todos los organismos y hacer llegar este mensaje a toda la población.

Jaume Quinto. Barcelona

75 años después de la caída del Rey. Por la República

Abajo la Monarquía

La clase dominante española, en su retraso capitalista, para mantener la explotación a los trabajadores ha necesitado tradicionalmente de un régimen de dominación opaco, represivo y centralista. Por eso al final de la dictadura franquista la monarquía borbónica fue restaurada por el propio Caudillo asegurando la continuidad de los poderes seculares recompuestos bajo el franquismo tras su masacre de la clase obrera en la guerra civil. Régimen monárquico, que a la vez de perpetuar la situación de trabajadores y campesinos, mantiene la opresión sobre las naciones históricamente sometidas por el Imperio español y da cobertura a negocios corruptos como la trama de Marbella, que con el amparo de un ayuntamiento democrático, ¡durante 15 años!, unos pocos se han ido apoderado de beneficios astronómicos en una escandalosa concentración de la riqueza mientras para los trabajadores se legislan medidas de moderación salarial, aumento del tiempo de trabajo (en jornada y en edad), incremento de la precariedad, accidentes laborales, sobre-explotación de los inmigrantes, privatización de servicios públicos o una juventud viviendo gracias la ayuda de sus padres. La tramitación de la reforma del Estatuto catalán, con la mutilación de un texto ya de por sí redactado por un Parlamento catalán autocensurado según "lo posible", ha sido una buena muestra de los estrechos límites de una "unidad de la Patria" sustentada en las fuerzas armadas.

Pero es en el País Vasco donde la negación del derecho de autodeterminación adquiere su faz más violenta. Allí la sistemática represión no se ha detenido ni con el anuncio del alto el fuego permanente de ETA quedando al desnudo la "legalidad" antiterrorista levantada no contra ETA sino contra un sector de la población que reivindica este derecho y al que le es negado derechos democráticos tan elementales como son los de reunión, expresión o simplemente pensamiento. Ciertamente una consti-



COLECTIVO QUIERES CALLARTE

"La solución: ¡autodeterminación!" y "Juan Carlos I, de Franco es heredero" se corearon repetidas veces de Cibeles a Sol la tarde del 22 de abril en la manifestación por la República. El protagonismo de la marcha lo tuvo la juventud y la multitudinaria participación (unas 25.000 personas) por eso no fue una movilización para la nostalgia sino una lucha muy viva, consciente y renovada contra el régimen monárquico y la opresión que ejerce sobre los jóvenes, los trabajadores y los pueblos para mantener su dominio antiguo.

tución que hace posible esto, por más que la llamen "democracia", no lo es.

Tras la espera de ZP de "verificación del alto el fuego" se esconde el mantenimiento como rehenes de cientos de luchadores vascos y la ocupación policial de esta nación en represión del nacionalismo vasco, continuidad de la franquista. Ahora el estado, que no ha declarado ningún alto el fuego, trata de conseguir otra Transición que doblegue a una nación que treinta años antes no validó la Constitución actual. La táctica actual de ZP es similar a la utilizada por el franquista Suárez, que dilató la legalización del PCE a la espera de gestos inequívocos de integración de este, como así fue. Pero no hay conciliación posible entre el derecho de autodeterminación y la constitución monárquica, por más que esté gestionada por socialistas y apoyada por los aparatos sindicales, los mismos que vistieron "democráticamente" al monarca franquista con la Transición anterior. El "legalismo" constitucional no es más que represión y ello no hace más que alimentar el ansia de independencia.

Ni las negociaciones ni las alianzas con la burguesía, sea central o

autonómica, no conseguirán la respuesta a las reivindicaciones populares. La lucha en Catalunya por el NO en el referéndum en contra del nuevo pacto de sumisión que supone el Estatut y en defensa de "Somos una nación", la lucha en Euskadi contra la ilegalización de HB y por las de "Que se vayan" y "Presos a la calle" es una misma lucha contra la monarquía. Llamamos en todo el estado a levantar una plataforma de los partidos políticos que están por el derecho de autodeterminación y por el fin de la monarquía, para impulsar la lucha unida de los trabajadores y las nacionalidades oprimidas para derrocar al enemigo común.

- **Derogación de la ley antiterrorista y la de partidos.**
- **Supresión de la audiencia nacional.**
- **Libertad presos políticos**
- **Derecho de autodeterminación**
- **Abajo la monarquía, por la república catalana y vasca**
- **Por la Federación libre de Repúblicas Socialistas Ibéricas**

Madrid, 14 de abril de 2.006

Corriente de opinión de CCOO en Catsa Contra la precariedad, por un sindicalismo de clase

El Comité de Empresa de Catsa junto a los trabajadores y trabajadoras llevamos varios años movilizándonos no sólo por un convenio digno sino en contra del fraude de ley en la contratación. Catsa pertenece al grupo Sogecable y es una más de las empresas externalizadas de grandes compañías para tener trabajadores en precario y en peores condiciones laborales.

Desde que se creó el Comité, éste junto a las secciones sindicales hemos defendido estar en el Convenio de Sogecable y no en el de Telemarketing (uno de los convenios más precarios del mercado laboral), lo que no nos impidió defender una plataforma digna para el Convenio de Telemarketing, participando en las movilizaciones tanto en el II como en el III Convenio.

En junio de 2004 el Tribunal Superior de Justicia de Madrid (TSJM) y en febrero de 2005 el Tribunal Supremo, vinieron a darnos la razón en nuestra reivindicación. Ante una demanda presentada por ocho trabajadoras, la sentencia afirma que Catsa es una contrata fraudulenta y que el convenio a aplicar a los trabajadores es el del grupo Sogecable.

La Sección Sindical de CCOO que se ha caracterizado por enfrentar los métodos burocráticos de la dirección del Sindicato en defensa de un sindicalismo de clase, ha acompañado desde el principio este proceso a pesar de no tener el apoyo de la Ejecutiva de Telemarketing ni de la Ejecutiva de Comfia, consiguiendo con ello ser una de las secciones más grandes del sindicato en el sector de Telemarketing. Sin embargo, este crecimiento no ha sido por la confianza en la dirección del sindicato sino precisamente por defender la necesidad de organización de los trabajadores, defender la democracia tanto en asambleas como en plenos de afiliados y por defender el sindicalismo de clase.

Tras la sentencia del TSJM se incrementan las diferencias, no sólo con la dirección de Comfia la cual apuesta por negociar migajas y no

continuar con las demandas, sino con un sector de la Sección Sindical que no puede demandar y se posiciona hacia la claudicación a las pretensiones de la patronal.

En las empresas del grupo Sogecable el sindicato mayoritario es CCOO, nos preguntamos por qué la política de Comfia, lejos de defender la lucha contra el fraude de ley y los abusos de la patronal, apuesta por la paz social a costa de los trabajadores más precarios.

En el momento en que la empresa está más acorralada, porque un tercio de la plantilla ha demandado a Sogecable y a Catsa por el fraude de ley en la contratación, se da la paradoja de que las diferencias políticas se han hecho más palpables y que la dirección del sindicato haya optado por cargarse la democracia en la sección sindical y apostar por el acercamiento a la empresa, imponiendo una Gestora (Dirección provisional elegida por la Ejecutiva de Comfia), saltándose así la elegida por los afiliados, comenzando negociaciones con la empresa al margen del Comité, de su Sección y, por supuesto, al margen de los trabajadores.

Tras estas negociaciones puede esconderse un posible ERE para eliminar trabajadores de Madrid y apostar por la deslocalización, intentando eludir las demandas.

Un grupo de afiliados hemos constituido una Corriente de Opinión dentro de la Sección Sindical para luchar contra la precariedad y defender el sindicalismo de clase.

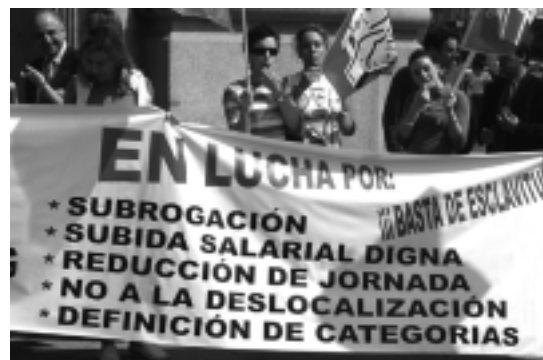
Rechazamos la gestora impuesta por la dirección de CCOO a la sección sindical de CCOO en Catsa
Denunciamos la maniobra de la empresa de querer dividir al comité a través de CCOO
Defendemos la lucha de los trabajadores de Catsa por unas condiciones dignas y contra el fraude de ley en la contratación

Raquel. CCOO. Catsa

Última Hora

A varios delegados nos llega una citación judicial para un acto de conciliación en el juzgado de lo civil. No ganan los plenos de afiliados, no ganan las asambleas de trabajadores, no ganan en los plenos del Comité, sólo la empresa esta contenta con ellos (de hecho no se reúne con el Comité pero si con la nueva Dirección Provisional de CCOO y dos delegados más) y ahora se atreven a acudir a la justicia. La Empresa aplaudirá esta nueva actuación.

Pedimos e-mails de solidaridad contra la Gestora impuesta por la ejecutiva de Comfia y a favor de la lucha contra el fraude de ley en las empresas. Por un sindicalismo de clase. Enviar a: corrienteccoocatsa@eresmas.es



Última hora

Un paso adelante de I@s despedi@s de SEAT

Un rosario de juicios se desgranar en los juzgados de Barcelona contra los despidos de SEAT: más de 100 demandas individuales de entre la mayoría de los 660 que no aceptó su despido; afiliados de UGT que denuncian la complicidad de la dirección de su sección sindical en la elaboración de las listas, y sigue pendiente el de CGT contra el conjunto del ERE. Pero en la última han empezado a aparecer sentencias que reflejan distorsionadamente la injusticia de los despidos: 4 de improcedentes –la empresa debe reincorporar o indemnizar– y uno nulo radical –readmisión obligatoria y cobro de salarios caídos. Éste último es el de Diosdado Toledano, viejo militante político y sindical, que ya ha anunciado su voluntad de que se ejecute la sentencia para reincorporarse inmediatamente, a pesar del posible recurso que pueda presentar SEAT. La noticia, que se recibió en plena asamblea de despedidos, fue un acicate a la lucha de éstos, con los que seguimos exigiendo: Readmisión de los 660!

A un paso de la firma del acuerdo

Despidos más baratos, y subvenciones para la

Zapatero empieza la legislatura con un anuncio de "diálogo social" entre Gobierno, Patronal, CCOO y UGT, el 8 de julio de 2004. Veintiún meses después, tenemos sobre la mesa otra reforma laboral a punto de ser sellada, pero de la que prácticamente se desconoce el contenido a no ser por las notas de prensa y las declaraciones de los negociadores. El "diálogo social" de Zapatero se ha convertido en una negociación a espaldas de todos los trabajadores y trabajadoras, porque la burocracia sindical de CCOO y UGT y el "gobierno de la izquierda" temen, con razón, que el contenido de los textos que negocian levante indignación entre sus bases. El resumen de la Reforma Laboral nos lo hace Valeriano Gómez, Secretario General de Empleo, que admite que uno de los objetivos es: "introducir algo más de flexibilidad [léase precariedad] a los trabajadores indefinidos"

Los ejes de la negociación pretenden, bajo el lema de menos temporalidad, destruir las garantías laborales del contrato indefinido acercándonos progresivamente al despido libre y barato, de manera que ya no habría necesidad de tanto contrato eventual, ¡porque todos seríamos precarios! En segundo lugar y con la excusa de incentivar la con-

tratación, se pacta la entrega de nuevas sumas de dinero público a la patronal en forma de reducciones de cuotas o bonificaciones. No es nada nuevo respecto a las reformas laborales anteriores: recortes para los trabajadores, más beneficios para la patronal. Todas tuvieron como bandera engañosa la creación de empleo estable, y la



realidad ha demostrado que ni crearon empleo ni mucho menos estable: la temporalidad sigue afectando al 33,7% de los asalariados, y siete de cada diez jóvenes del estado español tienen un contrato temporal.

Tampoco este acuerdo está fuera de contexto de la política que el Gobierno del PSOE y las direcciones sindicales llevan a cabo en completa sintonía: se anuncia la próxima firma del acuerdo con la patronal que limitará el aumento salarial en la negociación colectiva. Mientras los salarios pierden poder de compra por la vivienda, los intereses, los carburantes y el IPC falseado, la reforma del impuesto de sociedades ha significado para las empresas un ahorro de entre 2.000 y 2.500 millones de euros a pagar de menos a Hacienda. Los beneficios empresariales han sido elevados (en 2005 crecieron un 9,1%, un punto y medio más que en 2004).

Se prepara además la próxima reforma de las pensiones, cuando CCOO y UGT ya son accionistas de la gestora que tiene el mayor plan de pensiones del Estado, que curiosamente ellos mismos han negociado. Igualmente se anuncia una reforma (a la baja) de la negociación colectiva.

Esta es su UE: menos derechos laborales, más beneficios empresariales

Ya el borrador de Constitución europea que Zapatero, CCOO y UGT avalaron tenía tres ejes: desregulación laboral (pérdida de derechos laborales), privatización de servicios públicos (sanidad, enseñanza, pensiones) y la creación del ejército europeo para imponer lo que al mero mercado no le resulta posible. Los gobiernos, las patronales y la prensa presentan los derechos laborales y los servicios públicos como desventajas competitivas que nos impiden entrar en la modernidad. Los países que entraron hace una año en la UE están sufriendo el desarrollo que promete el liberalismo en forma de precariedad alarmante que está teniendo incidencia en la reducción de la natalidad (no quedarse embarazada para que no te despidan, como aquí) y el aumento de la mortalidad. La Directiva Bolkenstein de liberalización de servicios (el Partido Popular Europeo y el Socialista Europeo acordaron una posición común) tiene en Zapatero un valedor mayor que Chirac y Merkel, presionados por las clases obreras francesa y alemana. Esa directiva afectará a más del 60% de los trabajadores europeos. En el mismo paquete va la fortificación de la Europa-búnker donde millones de trabajadores sin papeles, privados de derechos laborales, sociales y políticos, se ven sometidos a las peores condiciones de trabajo y son utilizados por la patronal como ejército de reserva para imponer más precariedad a todos los trabajadores.

rebajas patronal

Pero esa política pro-patronal de las direcciones de CCOO y UGT - como la del PSOE en el Gobierno - más allá de una explicación ideológica, se desprende del hecho de que abrazan la lógica del capital, hecho directamente relacionado con la realidad de las arcas sindicales. UGT acaba de recibir una cifra millonaria como recuperación de patrimonio sindical y las direcciones de CCOO y UGT han vuelto a firmar con el gobierno el acuerdo de formación ocupacional que les rinde grandes ingresos económicos. Lejos está el tiempo en que los sindicatos se mantenían por las cuotas; hoy son esos ingresos los que determinan el mantenimiento del enorme aparato sindical... y ya se sabe, quién paga, manda.

Francia: es posible pararlos

En estos 21 meses, el rol de CCOO y UGT - como en anteriores ocasiones - no ha sido en ningún momento el de organizar las resistencias contra las pretensiones de gobierno y patronal y levantarse de la mesa. Pero la reciente lucha de los jóvenes franceses que arrastraron tras de sí al conjunto de la clase obrera y los sindicatos y al final hicieron caer el odiado CPE (Contrato de Primer Empleo) hace que los negociadores de la Reforma Laboral tengan prisas y mucho sigilo, temiendo el contagio. Y es que una vez más se demuestra que es posible detener los planes contra los trabajadores si hay movilización unitaria. Y no hay otra manera de imponerla que como han hecho los jóvenes franceses, a pesar de las reticencias de las direcciones sindicales, impulsando estructuras de base, saliendo a la calle, llevando las exigencias de movilización dentro de los grandes sindicatos y, en nuestro caso, exigiendo la inmediata retirada de los negociadores de CCOO y UGT y preparando la movilización general.

¿Qué están preparando?

Aunque está prevista una reunión a principios de mayo para anunciar el acuerdo entre el Gobierno y las direcciones de CCOO y UGT, cuando escribimos este artículo, como en los 21 meses anteriores, no hay un documento del estado de las negociaciones, sino sólo referencias periodísticas.

1 Despidos más baratos. Extensión del contrato fijo con despido barato ("de fomento de empleo") a nuevos colectivos de trabajadores y trabajadoras, permitiendo usarlo en las conversiones de temporales a fijos. Es en la práctica, la extinción vegetativa del contrato indefinido habitual, pues ya no se formalizarán para los jóvenes. En el contrato fijo habitual, el despido es de 45 días de salario por año trabajado hasta llegar a un máximo de 42 meses de salario. En el contrato que ahora se generalizaría (de fomento de empleo), la indemnización es de 33 días por año de antigüedad, hasta un máximo de 12 mensualidades.

Esto implica una indemnización un 27% más barata hasta llegar a los 11 años de antigüedad, donde se detiene el máximo de indemnización. En el anterior contrato continuaba creciendo hasta los 28 años de antigüedad, cuando la diferencia entre los dos contratos es ya que el antiguo da una indemnización un 350% mayor que la del nuevo.

2 Despidos subvencionados. Se pretende pagar el 40% de los costes de despido con cargo al Fondo Garantía Salarial (FOGASA, servicio público de garantía salarial antes usado anteriormente en caso de quiebra) a las empresas de hasta 50 trabajadores y trabajadoras (hasta ahora era a las de 25 como máximo).

3 Bonificaciones (subvenciones) y rebajas para los empresarios. Deben sumarse a los casi 2.500 millones de euros anuales que ya reciben y que significan la merma de las prestaciones de desempleo y de la Seguridad Social. Nuevo modelo de bonificación a la contratación indefinida. Su duración, actualmente de dos años, se ampliará a cuatro. Hasta ahora consiste en un porcentaje de rebaja de la cotización y pasará a ser una cantidad fija inferior pero que se cobrará durante más

tiempo. Los hombres de entre 16 y 30 años serán uno de los colectivos que pasarán a estar bonificados. Esta medida pretende reducir el número de trabajadores y trabajadoras que son despedidos abusivamente cuando se terminan las bonificaciones. Rebaja de las cotizaciones de los empresarios al INEM. Las bonificaciones a la conversión de temporales a fijos desaparecerán y habría reducciones en las cotizaciones al desempleo de los contratos indefinidos (de un cuarto de punto en 2007 y de hasta medio punto en 2008). Rebaja de las co-



tizaciones de los empresarios al FOGASA, de una décima parte en la cotización, que quedaría en el 0,3%.

4 Temporalidad a la carta.

Ante el fraude empresarial por encadenamiento de contratos temporales. Los trabajadores y trabajadoras que en un plazo de 3 años hayan firmado dos o más contratos sucesivos con la misma empresa para trabajar por 2 años o más, deberían adquirir la condición de trabajadores y trabajadoras fijos con el contrato de despido barato o el más caro. Se mantienen todas las modalidades de contratación temporal a la carta. Las empresas usarán primero una serie de contratos temporales como si fuera un periodo de prueba para después poder pasar al trabajador a un contrato fijo con despido barato. Está por ver quien obligará a las empresas a hacerlo pues también ahora, este fraude empresarial, si se recurre en los tribunales arroja sentencias favorables de convertir a fijos actuales con despido más alto. Ya en la actualidad muchas empresas tienen registradas varias empresas virtuales, que van contratando alternativamente a los trabajadores y trabajadoras, con lo que pueden sortear esta obligación.

Francia: a por la huelga general

¡Fuera Chirac, Villepin y Sarkozy!

La respuesta de Chirac a la movilización: provocación y golpe de fuerza.

Desde hace dos meses, la movilización de la juventud y de los trabajadores contra la miseria y el estado de precariedad que la burguesía intenta imponerles por la fuerza no deja de crecer, en potencia y en determinación. La lucha de clases ha sido cristalizada sobre el CPE / CNE, que concentran todos los ataques presentes y que van en contra del derecho del trabajo. La chispa de Rennes-II, el 8 de febrero, se generalizó progresivamente de forma incendiaria por todo el país. Estudiantes, alumnos de un instituto de secundaria y trabajadores se mov-

y el 70 % habla de una " crisis profunda y duradera ": ¡formulación popular para designar la exacerbación de la lucha de clases!

Frente a la cólera y a la determinación de las masas, el gobierno escogió un golpe de fuerza ¡Promulgada por Chirac, la ley sobre la " igualdad de oportunidades " está vigente hoy, y es rechazada incondicionalmente por el conjunto de los trabajadores y de la juventud! A la indignación de las masas que se levantaron para defender sus derechos, el gobierno responde con el desprecio y la provocación: va al enfrentamiento directo. La penosa maniobra legislativa (la retirada) no cambia el estado de las cosas. Al contrar-

yendo incluso hasta la provocación abierta. Cargados de CRS, recogida de estudiantes, encarcelamiento en firme para manifestantes: la violencia de Estado se desencadena, dejando detrás de ella a un sindicalista entre la vida y la muerte. ¡Por mandato del ministro de Robien, los gendarmes vienen para provocar y para reprimir a los alumnos de un instituto de segunda enseñanza al mismo corazón de sus establecimientos ocupados!

¡Para hacer frente al desprecio y a la provocación del gobierno, la única respuesta posible es la huelga general para la abrogación del CPE / CNE y la dimisión de Chirac, Villepin y Sarkozy! Los manifestantes lo gritaban el 28 de marzo: " ¡Huelga general, hasta la abrogación!", "¡Chirac, Villepin y Sarkozy, su período de prueba está acabado "!

En toda Europa, la misma política antiobrera.

La política de miseria y de estado precario que Chirac aplica y promulga con tal altivez, se aplica en toda Europa. CPE / CNE es la consecuencia necesaria de cincuenta años de tratados de la Europa capitalista (Roma, Maastricht, Amsterdam), por medio de los cuales las burguesías europeas imponen la desaparición de los servicios públicos y el desmantelamiento de los derechos del trabajo. Los ataques de la burguesía golpean a los trabajadores y a la juventud de Francia como golpean a los trabajadores y la juventud de España (el 11 % de contratos temporales en más en 2005; ¡el 95 % de los nuevos de contratos eran temporales-precarios en Andalucía en 2005!) o los trabajadores alemanes (el gobierno de coalición, en el que participan los primos alemanes de Hollande y Fabius, quiere alargar el período de prueba de todo contrato de trabajo a... 2 años: ¡es el CPE para todos los nuevos asalariados de Alemania!).

El Sr. Barroso, presidente de la Comisión europea, recordó claramente esta necesidad para la Europa capitalista de precarizar cueste lo que cueste. Él defendió el CPE, declarando " ineluctable la reforma " en materia de flexibil-



ilizan unitariamente y su determinación en la lucha es lo que provoca que el gobierno acabe cediendo. Con 3 millones de jóvenes y de trabajadores en la calle el 28 de marzo (más que en 1995, y más que en 2003 contra el plan de las jubilaciones), la lucha de clases salvó una etapa decisiva. Hasta tal punto que el espejo deformado de los sondeos, reenvía una imagen nítida de la cólera y hartazgo de las masas: el 68 % de la población se opone al CPE;

io, esta maniobra al nivel más alto ha traducido la extrema gravedad de la crisis de las instituciones de la burguesía, de su sistema, sus partidos (UMP en cabeza): el edificio institucional de la burguesía se ha estremecido por el movimiento de las masas que lo rechazan, pero aún procura mantenerse mediante la ofensiva y la represión.

La respuesta del gobierno contra los jóvenes y los trabajadores es la represión policíaca bárbara,

idad y de flexibilidad también del código del trabajo. Y añadió cínicamente, como buen conocedor de la lucha de clases: " ¡El hecho de que surja resistencia es la mejor prueba de que vamos en la buena dirección "! Traducción: ¡la precisión de las políticas de las burguesías europeas se mide por el sufrimiento y el reflejo de supervivencia que provoca entre los trabajadores! Simplemente, todo lo que nos hunde nos educa. En cuanto a la Confederación Europea de Sindicatos, sindicato amarillo vivo que finge estar contra el CPE, declara por boca de su secretario John Monks, que la necesidad es la de " modernizar para responder a una mejor movilidad en el trabajo " (más claro agua: ¡es el fin del código del trabajo, el estado precario!).

¡Para ser otra cosa que una utopía mentirosa o una regresión para saltar mejor, la lucha consecuente por la defensa del derecho del trabajo, por la abrogación definitiva de CPE / CNE, debe exigir la abrogación del conjunto de los tratados de la Europa capitalista que organizan el estado precario y la flexibilidad "ineluctable"! Los trabajadores lo comprendieron perfectamente votando el 29 de mayo contra la Constitución europea, que compilaba 20 años de Europa capitalista.

Para que ceda el gobierno, una sola voz: ¡huelga general, sin esperar más!

Para salir de la crisis y cargarla sobre las espaldas de los trabajadores, el gobierno procura integrar las direcciones sindicales y los partidos de "izquierda" para filtrar su política. Al ver a las masas preparadas para ir al enfrentamiento con la burguesía, preparadas para hacer triunfar sus intereses de clase hundiendo más profundamente su machete en las instituciones moribundas, al gobierno le surgen muchos temores. ¡El embrollo caricaturesco de Chirac (un nuevo CPE, "concertado" y "mejorado") es una mano tendida a las direcciones sindicales y a los partidos de "izquierda", para que ellos ayuden al gobierno a salvar las instituciones agonizantes, encorsetando a los trabajadores y desviando la movilización

hacia una vía muerta parlamentaria! ¡Se trata de organizar el " diálogo social ", después de la abierta provocación hecha a los millones de trabajadores y de jóvenes, y cuando el garrote reprime sin miramientos a las masas! Sarkozy fue designado para esta tarea: es el hombre del garrote, el hombre partidario de STO (servicio del trabajo obligatorio) para los parados.

Desde el principio, la juventud y los trabajadores exigen la retirada pura y simple de CPE / CNE



porque han comprendido que toda tentativa de "conciliación" o de " resolución parlamentaria " sería la peor de las soluciones, supieron ver que equivaldría a una derrota de los trabajadores pues la burguesía impondría por esta vía sus intereses, abriendo una brecha mortal en el derecho del trabajo. Ha sido la potencia de la movilización la que obligó a " la izquierda plural " y a los dirigentes de todos los sindicatos a adherirse, aunque a regañadientes, al movimiento exigiendo la retirada de CPE. Es la determinación y la radicalización de las masas que hizo impracticable todo desvío del movimiento, todo "apaciguamiento" en provecho de la burguesía. Y esto a pesar de las tentativas de las direcciones sindicales para sofocar el movimiento negándose a apelar a la huelga general, ¡y dispersando con la propuesta de " días de acción " sin continuidad!

Hoy, la intransigencia de la burguesía que no puede retroceder más, reduce a cero los márgenes

de maniobras "pacificadoras" de los burócratas sindicales y de los dirigentes de "izquierda". La lucha de clases, exacerbada, deja dos fuerzas frente a frente: la burguesía con sus " reformas ineluctables ", y la juventud y los trabajadores, que, como nunca han sabido contar con sus propias fuerzas para defender hasta el final sus intereses y hacer ceder al gobierno. En este enfrentamiento directo con los intereses mortíferos de la burguesía, hay que alertar de que recurrir a medias me-

didias sentenciaran una derrota. ¡La única solución sin esperar ni un minuto es la huelga general para la abrogación de CPE / CNE y la expulsión de Chirac-Villepin-Sarkozy!

Juventud - Trabajadores, huelga general hasta la abrogación de CPE, de CNE y de ¡la " ley sobre la igualdad de oportunidades "!

¡Organización de una manifestación nacional unitaria en París!

¡Para la defensa del código del trabajo y de los convenios colectivos!

Chirac, Villepin, Sarkozy: ¡Fuera!

París 2 de abril de 2006

Declaración del Groupe Socialiste Internationaliste, sección francesa de la Liga Internacional de Trabajadores- IV Internacional

"La lucha debe seguir bajo control de los trabajadores"

Después de los despidos de VW en SEAT Barcelona, la multinacional ahora quiere imponer un convenio a la baja con la amenaza de 500 despidos en la planta Navarra de Landaben. La respuesta de la plantilla no se ha hecho esperar, masivos paros convocados hasta ahora por todos los sindicatos del comité de empresa - CCOO, UGT, CGT y LAB. Tras ello VW amenaza llevarse el Polo y reducir la plantilla. UGT se descuelga del plan de lucha: ¿cuál es el futuro? Entrevistamos a Carlos Couso, secretario general de la sección sindical de CGT en VW-Landaben.

LI.- ¿Qué exige la VW en el convenio que le lleva a decir que si no se firman esas condiciones despedirá a 500 trabajadores? ¿Cómo analizáis vosotros la situación de VW en la planta?

Carlos Couso- La multinacional no ha

por la destrucción masiva del empleo y encima nos pide colaboración para ello. Cuando la amenaza sobre el futuro ya se ha puesto en marcha deja de tener su efecto como tal y es algo a lo que hay que responder en el presente. Esto es lo que está pasando, que los trabajadores, teniendo que defender día a día el presente, hemos perdido la atención sobre el futuro y en estas condiciones el miedo no tiene espacio.

La plataforma reivindicativa aprobada en referéndum el pasado 26 de enero, y presentada a la empresa, contiene elementos que van mucho más lejos que lo que CGT estaba dispuesta a conceder: 9 días de flexibilidad "al alza" y "a la baja", bolsas, ajustes salariales, etc, se está ofreciendo mucho más de lo que la empresa podía imaginar reclamarnos tan solo hace un par de años. El plante-



hecho una amenaza concreta de despidos, aunque debe estar al caer. Se han dedicado a difundir a través de los medios de comunicación mensajes de incertidumbre sobre el futuro de la planta, intentando generar miedo y alarma social, pretendiendo hacer ver que los trabajadores tendremos la responsabilidad de cualquier decisión que tome la empresa. Esto es la habitual estrategia de presión de la multinacional, e irá incrementándose en la medida que los trabajadores no aceptemos todas sus pretensiones. El problema es que el acuerdo que nos proponen a cambio también se carga el futuro. Hoy en día las medidas que están aplicando suponen un progresivo desmantelamiento de la plantilla, (en VW-NA se han perdido más de 1000 puestos de trabajo en los últimos 6 años). Si aceptamos su planteamiento nos estaremos suicidando. VW solo apuesta por una fábrica mantenida en condiciones de absoluta precariedad y con el máximo de plantilla subcontratada, apuesta

amiento es de mínimos y no se puede rebajar más. Tantas razones han reforzado la voluntad de pelea de la plantilla, y además ha calado un enorme sentimiento de unidad posibilitado por el proceso asambleario.

Son los propios trabajadores quienes toman las decisiones y comparten las responsabilidades que se deriven, para evitar que las burocracias acaben cediendo a las presiones empresariales. Sólo UGT ha roto esta semana pasada las reglas del juego que todos nos habíamos marcado. Posiblemente vaya a pagar un precio muy caro por ello, no sólo se han saltado a la Mesa Negociadora (parte social) y a la plantilla, sino que su dirección también se ha saltado las decisiones de sus propias asambleas de afiliados que siguen participando en las acciones y movilizaciones. Haber conseguido esta metodología de participación para el manten-

imiento de la unidad indispensable para poder defender los derechos de los trabajadores, era propugnada por CGT desde tiempos inmemoriales, y es considerado en nuestra organización como un pequeño éxito.

LI.- ¿Qué respuesta ha dado la plantilla tanto en participación en asambleas como en respuesta a las convocatorias de paro?

Se han desarrollado muchas asambleas, paros y huelgas con la participación -siempre- del 100 %. Se han hecho manifestaciones con 8000 personas en Pamplona/Iruña cuando en plantilla ya solo estamos 4000 trabajadores. La plantilla ha entendido perfectamente la importancia de su implicación, para romper la desastrosa trayectoria de los últimos 10 años, y es por esto que tras 15 meses de negociación, con todas las presiones recibidas, no nos han derrotado y tenemos posibilidades de alcanzar un acuerdo razonable. A día de hoy estamos muy fuertes, pero nunca se sabe que reacciones puede ocasionar un incremento de la presión en forma de despidos, cierres patronales, etc.

LI. También enfrentáis el plan de externalizar mantenimiento trasladando a estos trabajadores a otra sección. ¿Hay unidad respecto a su defensa?

Por delante de lo que pretenden hacer ahora con el Dpto. de Mantenimiento, la empresa ha subcontratado buena parte de otros como la logística (carretileros), almacenes, etc. Incluso en los últimos 5 años hemos perdido 180 puestos de trabajo de producción; los que se dedicaban a la preparación de conjuntos, determinadas piezas y componentes empleaban las personas mayores o con problemáticas de salud que ahora las están pasando canutas en las cadenas.

Mantenimiento es un colectivo que se organiza mejor y ha sabido exigir al Comité una respuesta. En asambleas han decidido huelgas con un seguimiento del 100% del

Dpto, a las que ha respondido la empresa con cierres patronales para generar un enfrentamiento entre trabajadores. Lejos de esto, la dinámica unitaria ha posibilitado el arropo de todos los trabajadores a los compañeros de Mantenimiento. CGT se ha volcado también en ello tratando de colectivizar su problemática con un discurso unitario cargado de datos que demuestran que la pelea de este colectivo es la de todos, y la del resto de compañeros -por supuesto- también es la de ellos. Los compañeros de mantenimiento, con sus jornadas de huelga aparte, están realizando un plus en la pelea que lejos de criticar se debe agradecer, ellos han puesto la barricada en su puerta a la subcontratación total del colectivo. Y remarco lo de "total" porque parcialmente también se ha hecho, existiendo en VW-NA en estos momentos más de una docena de subcontratas de mantenimiento, produciéndose además una permanente cesión ilegal de mano de obra que se viene denunciando y por la que vamos a llevar a la Dirección de la empresa a los tribunales.

LI.- ¿Por qué se ha descolgado UGT y cómo afecta esto al plan de huelga indefinida previsto?

UGT en VW-NA ha aguantado bien las presiones durante 15 meses, pero tras la reciente visita de Cándido Méndez se vinieron abajo. Es lo que pasa cuando una organización funciona con jerarquías, y encima tiene negocios e intereses compartidos con la derecha que gobierna en Navarra, que para su organización son más importantes que los que tienen sus afiliados en la empresa. Si les cierran el grifo de las partidas presupuestarias para la formación (que ellos desvían al aparato), la promoción de viviendas, las subvenciones y demás, esta organización "de servicios" que no quiere afiliados y mucho menos militantes, sino clientes, se hunde. Así que cuando al "jefe" se lo dejan bien clarito, éste manda y los demás a tragar. El descuelgue de UGT y la llegada de la Semana Santa ha hecho que desde la unidad de los distintos sindicatos realizamos dos asambleas en las que se determinó aplazar la huelga indefinida hasta después de Semana Santa, y convocar huelgas parciales con concentraciones y manifestaciones. Si la empresa no modifica, una vez que ya hemos constatado que podemos

contar con la afiliación de UGT, incrementaremos la presión tras el correspondiente debate y toma de decisiones en asamblea.

LI.- Tras la experiencia en SEAT ¿está prevista una votación de la plantilla caso de llegarse a alguna firma sin consulta previa?

Es imposible en estos momentos pensar que en VW-NA alguien vaya a firmar algo sin consulta previa. Si alguien lo hace se suicida sindicalmente. UGT puede llegar a esto porque "de perdidos al río" y valorar que aún tienen un colchón de afiliación y votos para soportar el desgaste que les acarrearía, pero no parece muy probable, pues además por sí solos no podrían hacer que el acuerdo fuera de eficacia general, y conseguir esto último, seguro que es la misión que tienen encomendada por la empresa. CCOO no tiene margen para una traición de este calado, necesitaría algo que ofrecer -al menos- a sus afiliados para compensar el fuerte desgaste. Y la empresa en este momento no da nada, su plan es desmantelar progresivamente esta plantilla.

LI.- Durante el proceso de lucha se celebró el juicio contra los compañeros de CGT por la hoja sacada denunciando la actitud de un médico de la empresa.

El comunicado que da origen a la querrela Criminal es de Julio de 2004 y ésta se plantea 6 meses después justo cuando comienza el proceso de negociación del Convenio. Si alguien se siente calumniado e injuriado no tarda tanto tiempo en reaccionar. El médico de VW-NA ha demostrado una vez más para qué está en la empresa, pero esta vez le va a salir la jugada muy cara, pues este proceso no va a acabar con una sentencia (que aún no ha salido). Estamos seguros de haber ganado ese juicio y de conseguir la absolución, aunque los resultados en los tribunales son mucho menos previsibles que el tiempo atmosférico. Nunca dejaremos pasar la oportunidad de agradecer los innumerables apoyos recibidos. La batalla sindical y social se la hemos ganado "de calle" a VW, y esperamos ganar también la judicial y ya pueden ir temblando los responsables de VW porque detrás de todo

esto hay asuntos feos, demasiado feos.

LI.- ¿Cómo va a seguir la lucha y qué pedido harías llegar a los trabajadores y trabajadoras que puedan leer este artículo?

La lucha debe seguir bajo el control de los trabajadores. Solo les puedo pedir que tomen conciencia -si aún no la tienen- de que sólo tendrán la oportunidad de mejorar y defender sus derechos si recuperan las formas unitarias y participativas que la memoria histórica nos demuestra que nos dieron buenos resultados. Las que hicieron nacer el movimiento obrero y que nos llevaron a progresar en lo laboral y en lo social. Frente al enemigo de siempre, la lucha de siempre, es decir la "lucha de clases" que nunca debimos abandonar; la misma que el capitalismo no ha abandonado nunca, llegando incluso a controlarla a través -entre otras cuestiones- de sus propios aparatos sindicales bien domesticados, a los que ha utilizado para desinformar, desconciar y apartar a los trabajadores de la lucha. No hay que inventar nada, sólo ser conscientes del papel que cada uno de



El 11 de abril una concentración frente al Parlamento de Navarra, cortó la carretera y se acercó a la puerta. Los pocos policías que había de guardia cargaron con las porras y fueron respondidos a puñetazos. Esa tarde aparecían seis despidos en base al artículo 52.d del Estatuto de los Trabajadores. Por la noche detenían al primer trabajador de los siete que fueron arrestados durante las vacaciones, y que han quedado libres pero con cargos. Otro tres también serán despedidos con el artículo 52.d.

nosotros, como trabajadores, debemos desempeñar en este momento histórico (mucho menos difícil que cualquier otro, por cierto) y de las aportaciones que tenemos que hacer al movimiento obrero, que -no es por nada- pero no es otra cosa que la suma de todos y cada uno de nosotros.

"Nos alzamos contra la injusticia"

Fayez Al-omari es el secretario General de los Comités Independientes de Trabajadores de Gaza, un joven sindicato palestino que lucha contra la ocupación y en defensa de los derechos de los trabajadores palestinos, enfrentados a la burocracia y a la oligarquía palestina.

LI- ¿Cómo valorarías la mayoría absoluta de Hamás?

Fayez Al-omari- La mayoría absoluta es el resultado del retroceso en la actividad de los partidos políticos, en particular de la OLP, de la caída de su implantación popular y social. De la corrupción que existía en la OLP era muy grave, y del hecho



Fayez (izquierda) en la firma de un acuerdo con CATAC

que no se haya preocupado de los problemas del pueblo. La única alternativa posible frente a ese hecho ha sido Hamás, no existía otro partido que lo fuera. Así pues el propio Fatah y la Autoridad Palestina son los primeros responsables del triunfo de Hamás.

LI- ¿Cuál es la base social de Hamás?

Sectores de la burguesía, alta y media. De otra parte tiene un entramado de organizaciones sociales y cívicas, que trabaja por los servicios que el pueblo necesita. Esa red le permite tener una influencia muy amplia, pero no significa que la mayoría sea miembro de Hamás.

LI- ¿Cómo quedan la OLP y Fatah tras la derrota electoral?

Siguen muertos como organización. La corrupción que dejó Fatah en la OLP hace difícil su reconstrucción.

LI En el proceso electoral, ¿hubo alguna alternativa de los trabajadores?

Intentamos poner a toda la izquierda en una coalición con un programa único que fuera la tercera alternativa, a Fatah y a Hamás, pero el intento fracasó por los intereses personales que existían entre todos los partidos. Lo intentamos con el Frente Popular por la Liberación de Palestina (que en solitario sacó 3 diputados) con el Frente Democrático y el Partido del Pueblo (que juntos consiguieron 2 diputados) con la Iniciativa Nacional de M. Bargouti (que obtuvo 2). Pero vamos a seguir intentándolo en próximas convocatorias.

LI ¿Cuál ha sido la reacción de Israel a esta victoria de Hamás?

Más presión, más operaciones militares, cierre de fronteras que impide el acceso al trabajo para los trabajadores palestinos, bloqueo a la entrada de harina en Gaza. Intenta castigar a todo el pueblo palestino y a la vez llevar al gobierno de Hamás contra las cuerdas.

LI EE.UU. y la UE han advertido que retendrán los fondos de ayuda al pueblo palestino que estaban entregando al Gobierno palestino. ¿Cómo puede afectar?

Por mucho que quieran no van a poder bloquear lo que el pueblo ha decidido y nosotros estamos dispuestos a seguir luchando contra la ocupación.

LI En este contexto se dio el asalto a la prisión de Jericó y la detención del principal dirigente del FPLP, con la complicidad directa de EUA y Gran Bretaña, que custodiaban el penal. ¿Cómo valoráis este ataque?

El asalto es un elemento más del ataque de Israel, aunque es un caso extremo. También demuestra que Israel tiene total impunidad y puede hacer lo que quiera ante la comunidad internacional y los palestinos, nada... y esto es así desde la declaración británica de Balfour en 1917.

LI Hubo una fuerte respuesta del pueblo palestino al asalto.

En todas las ciudades, todos los partidos unidos mantienen una posición muy fuerte. Incluido Hamás que está en el Gobierno ha advertido que no permitirá el secuestro de Sadar y menos que le ocurra algo. La Intifada había bajado en los últimos meses, pero puede volver un nuevo ascenso que sea una continuidad de la II o el inicio de la III Intifada.

LI Con Hamas en el Gobierno palestino y mayoría absoluta en el Parlamento, ¿Qué prevés de los acuerdos de Oslo y la Hoja de Ruta de Bush?

Antes de que Hamas llegara al Gobierno, no estábamos de acuerdo con ninguno de los dos. Ahora, con Hamas, esperamos que acabe con este tipo de pactos, que se han mostrado inútiles para alcanzar los derechos de los palestinos. Si Hamas entra en mesas de negociación, creemos que debe ser en base a las resoluciones incumplidas de la ONU, es decir: Jerusalén, refugiados, retorno a las fronteras del 1967 y todo el resto de detalles. Es un momento muy difícil. Esperamos un castigo colectivo total contra la población palestina, y un silencio absoluto de la comunidad internacional. Tenemos que movernos, y ahora. Debemos alzarnos contra la injusticia ahora más que nunca.

LI ¿Cómo afecta la situación iraquí a Palestina?

Afecta muy directamente, nos afecta cada cosa que ocurre en Oriente Medio. Ante Irak era un apoyo grande para el pueblo palestino. Hoy lo perdimos.

LI ¿Cómo ves la situación de EE.UU. en Irak?

La ocupación es cuestión de tiem-

po. EE.UU. no va a poder mantenerla indefinidamente. Esta teniendo muchos problemas frente a la resistencia, aunque también hay problemas internos entre los iraquíes. Sería necesario un apoyo de todos los pueblos árabes para ayudar al pueblo iraquí contra la ocupación.

LI Como sindicato de trabajadores en paro, ¿qué exigís al nuevo gobierno?

FA Una Ley de Seguridad Social que incluya la protección de los parados, el apoyo económico a las familias numerosas, a las madres que no pueden trabajar, la gratuidad de la educación y la salud y una pensión para los mayores. Segundo, una política de desarrollo que pueda resolver la pobreza y el paro. Tercero, una nueva Ley Sindical que proteja la libertad sindical

LI ¿Qué relación mantenéis con el resto de sindicatos palestinos?

La existencia de nuestros comités es consecuencia precisamente de que los sindicatos oficiales, la Unión de Sindicatos Palestinos (USP), no están al lado de los trabajadores ni hacen nada por ellos. Hoy estamos cooperando con organizaciones y asociaciones que trabajan por los derechos. El objetivo sería también recuperar la USP para que trabaje para los trabajadores.

¿Cuál es el proyecto de vuestra organización?

El objetivo de los Comités como movimiento social es luchar contra la ocupación israelí para obligarle a acatar las resoluciones internacionales. De otro lado luchamos a nivel interno para defender los intereses de los trabajadores frente el Gobierno. Estamos trabajando con un proyecto que combina la formación sindical de los trabajadores y un mayor conocimiento de los derechos sindicales, junto a movilizaciones, manifestaciones y huelgas para reivindicar nuestros derechos. También queremos establecer contacto con otras fuerzas sindicales internacionales con las que compartimos los mismos objetivos y lucha.

Elecciones en Perú

Voto "viciado" y lucha

Aunque los trabajadores no tenemos alternativa electoral independiente, amplios sectores se vienen identificando con la candidatura "nacionalista" de Ollanta Humala, y muchos otros creen que votar por él es el "mal menor" frente a las candidaturas neoliberales de la derecha y del APRA. Nosotros militantes del PST, una organización obrera y revolucionaria con más de 30 años de lucha al lado de los oprimidos y explotados, respetando esta voluntad y decisión democrática del pueblo, pensamos que no debemos apoyar ni depositar ninguna confianza en ningún candidato ni partido, incluido Humala y su movimiento.

Creemos que la mejor manera de expresarnos electoralmente y preservar nuestra independencia política de clase con vistas a continuar la lucha en las calles, como el día de hoy lo hacen nuestros hermanos campesinos con el Paro Nacional Agrario, contra el neoliberalismo y el TLC, es votando viciado.

El imperialismo y los grandes empresarios han definido su preferencia electoral a favor de Lourdes Flores, identificada por el pueblo como la candidata de los banqueros y millonarios. Con ella intentan continuar su plan neoliberal que les ha permitido acumular ingentes riquezas y saquear al Perú, e iniciar una segunda ola de contrarreformas (un segundo fujimorismo) que liquide los escasos derechos laborables, privatice las empresas públicas que quedan, y suscriba sin chistar el TLC. El dedo amenazante que exhibe la candidata y su tono enérgico tienen un sentido muy claro para nosotros: es la soberbia de los patrones y oligarcas que no sólo se sienten seguros de lo que quieren sino que además desean hacerlo a como de lugar.

Los medios de prensa y las encuestadoras en manos de los ricos se han puesto de acuerdo para beneficiar esta candidatura. El mismo escritor Vargas Llosa es sacado de sus anaqueles para venir a implorar por el único voto decente y civilizado que dice ser encarnado, como siempre, por la derecha política. Para el logro de este fin todo vale, nos prometen poco más que el paraíso (650 mil empleos por año) cuando en la realidad sólo ofrecen a los trabajadores el infierno de la superexplotación y el abuso. Las épocas electorales son para escuchar bonitas promesas, pero hasta ahora no habíamos visto tanta hipocresía junta. Con los mismos medios y voceros se ha desatado una

campana demoleadora contra la candidatura de Humala, a quien pintan como el demonio en un vano intento por frenar su ascenso y apoyo popular. Ponen en evidencia así que Ollanta no es de los suyos, y que son los sectores populares quienes lo encumbran con esperanzas.

Para esta

campana se apoyan en los propios errores y responsabilidades del candidato "nacionalista": Está rodeado de oportunistas de toda laya, es responsable de operativos antisubversivos donde violó flagrantemente los Derechos Humanos (Madre Mía), tiene el apoyo de sectores burgueses corruptos que financian su campaña a cambio de favores que cobrarán luego de las elecciones, tiene vínculos con sectores reaccionarios de las FF.AA, etc. Sacan a relucir también una infinidad de calumnias y falsificaciones intentando perjudicarlo.

Contra Humala también se ha alineado un amplio espectro de la burguesía y la intelectualidad



Portada de la revista del PST

"democrática" que advierten contra la amenaza que representa su proyecto autoritario para la vigencia de la "democracia". ¡Cerrarán los medios de prensa!, gritan a los cuatro vientos, en un intento por polarizar la elección entre "democracia o dictadura". De aquí surge el llamado al voto "todos contra Humala" y a favor de cualquiera de los candidatos "democráticos". En estas circunstancias, hasta el tantas veces vilipendiado Alan García aparece como una alternativa viable para la pesadilla de la oligarquía.

La forma como se pretende polarizar el voto destila el rancio clasismo de los ricachos. Por todos los medios filtran la idea de que el voto por Lourdes es un voto inteligente y reflexivo, en tanto que el voto por Humala es un voto inconsciente y de analfabetos. Lo dicen con el mismo desprecio como califican todo el tiempo de "terroristas", "violentistas" y "narcotraficantes" a las luchas del pueblo. Digan lo que digan desde arriba en los sectores obreros y más empobrecidos se lee claramente el mensaje, y se afirma un sentimiento de solidaridad que fortalece la candidatura del "nacionalista".

Ante semejante campaña amplios sectores de la vieja izquierda que hace rato perdieron la brújula, capitulan a los dos extremos. Algunos grupos encuentran en la campaña de la derecha el pretexto perfecto para capitular a Humala pretendiendo encontrar en él al candidato nacionalista y progresista que necesita el pueblo, y no solamente llaman a votar por él sino que también se integran a sus filas en un afán por pescar algo mostrando un oportunismo rastro. Otro sector que apostó por una alternativa electoral propia pero carente de todo apoyo porque hace parte de la clase política y de los burócratas que también repudia el pueblo, (MNI, Diez Canseco, Susana Villarán), se sumó a la campaña burguesa contra Humala: El candidato del MNI y Diez Canseco también acusan a Humala de fascista, y Villarán dice que frente a Ollanta votará por Lourdes Flores.

Humala no es "nacionalista" ni del pueblo

El ascenso de Humala no es el ascenso del "fascismo" como denuncia la derecha, es el fracaso de su "democracia" de corruptos bajo la cual se enriquecen los arriba mientras se mata de hambre al pueblo y se lo reprime. Expresa la búsqueda de una alternativa popular que la fracasada izquierda reformista renunció a forjar desde el momento que se adocenó a ese podrido

sistema "democrático". Con su apoyo a Humala el pueblo trabajador busca sancionar a la clase política como lo hizo el 90 cuando eligió al "chinito". Pero esta misma experiencia indica que no hay ninguna garantía que una vez elegido por el voto obrero y popular Humala no se pase al campo de la burguesía y las transnacionales tal como lo hizo Fujimori.

Esto no es muy difícil porque Humala no es de los trabajadores ni tampoco está disciplinado a una organización del pueblo. Es un militar que pretende reformar al Estado y la política con métodos autoritarios, y esto siempre ha conducido tarde o temprano a un choque contra los trabajadores.

A diferencia de los otros candidatos que ofrecen más "neoliberalismo" y entreguismo, Humala basa su apoyo en una propuesta que llama "nacionalista" y en la lucha contra la corrupción. El nacionalismo es un sentimiento que recorre América Latina contra el saqueo del imperialismo y las multinacionales y que ha llevado al pueblo boliviano a realizar tres insurrecciones exigiendo la nacionalización sin indemnización del gas, y a nuestro pueblo a realizar múltiples movilizaciones y paros.

Humala encarna este sentimiento, pero su nacionalismo es de palabra: No propone ninguna nacionalización, ni ninguna medida contra el imperialismo. Ofrece mantener "buenas relaciones" con EE.UU. y los voraces organismos financieros internacionales. Propone seguir pagando la usurera deuda externa, mantener el actual marco macroeconómico que solo trae pobreza. Ofrece revisar los contratos con las empresas multinacionales del Gas, la Minería y los Hidrocarburos, para que dejen algunas migajas más pero a cambio de que sigan saqueando nuestros recursos. No rechaza el TLC sino pide su "renegociación".

Tampoco ofrece restablecer los derechos laborales liquidados por el fujimorismo, ni la defensa de la educación pública y gratuita, ni la defensa de la Universidad en proceso de privatización. Ni traer a Fujimori para que sea enjuiciado junto con todos sus cómplices, muchos de los cuales son generales y promoción del comandante Ollanta.

Nada ganamos con un "nacionalismo" retaceado o verbal. El máximo ejemplo es Chávez que se llena

la boca de ataques contra el imperialismo pero no aplica una sola medida concreta contra él, por eso en Venezuela hay más pobreza que en el Perú. Humala aspira a negociar migajas con el imperialismo y favorecer a la parasitaria "burguesía nacional", mientras que de conjunto se mantendría la política de saqueo del país y de sobreexplotación junto a la amenaza represiva con el que hará frente a las movilizaciones. En el combate a la corrupción, en un régimen que por propia naturaleza es corrupto sólo podemos esperar milagros. El combate a la corrupción siempre ha venido de abajo y no de arriba, menos de un régimen autoritario como el que proyecta Humala.

El "mal menor" no es buena consejera

¿Aún así puede decirse que Humala es progresivo respecto a los demás partidos? No se trata de quien es más progresivo porque con este criterio el 85 se eligió a Alan García y fue un desastre, el 90 se votó por Fujimori contra Vargas Llosa y fue peor, el 2001 se eligió a Toledo y también sabemos en qué terminó su gobierno. La historia de frustraciones es larga como para no volver a reeditar la política del "mal menor".

Nadie nos obliga a ello salvo el antidemocrático sistema electoral que nos coacciona a votar y a elegir. No hay que depositar ninguna ilusión ni apoyo a ningún candidato, incluido Humala. Ninguno va a resolver nuestras más sentidas aspiraciones que solo las vamos a conquistar luchando. La alternativa es votar viciado porque los trabajadores no tenemos representantes y porque rechazamos la obligación de escoger al "mal menor".

Es el voto de los que preservamos nuestra independencia política con vistas a continuar la lucha frente a quien salga elegido, en la perspectiva de conquistar un gobierno de los trabajadores que será el único que realmente nos represente. El Paro Agrario del 29 y 30, y la movilización que el día de hoy se lleva a cabo en todo el país, indican el verdadero camino para derrotar al TLC, al neoliberalismo y para lograr las reivindicaciones del pueblo.

Partido Socialista de los Trabajadores, secc. peruana de la Liga Internacional de Trabajadores- IV Internacional

Neuquén (Argentina). Cuatro años en lucha

Por la expropiación y estatización de Zanon bajo control obrero

Los obrer@s de Zanon informamos a todos los compañeros sobre la situación actual que estamos atravesando. Como es de público conocimiento, después de más de 4 años de lucha conseguimos en Noviembre del 2005, el reconocimiento a la Gestión Obrera mediante la Cooperativa de trabajadores Fasinpat (Fábrica sin patrones). Este "reconocimiento" por parte del juez del concurso, Rafael Barreiro, es transitorio y su vencimiento será en el mes de Octubre de este año, para lo que sólo faltan 6 meses.

El fundamento más importante del juez del concurso para "reconocer la cooperativa transitoria" el año pasado, fue el informe del jefe de la policía provincial de Neuquén, "hoy no podría llevarse adelante el desalojo para provocar el remate y liquidación de la fábrica producto del impacto social que esto implicaría". Este párrafo deja en claro cual es el verdadero objetivo del juez.

La cooperativa FASINPAT fue una conquista conseguida con mucha pelea, no sólo en Zanon, sino con la solidaridad de clase concreta de todos los trabajadores en lucha. Poniendo el cuerpo, haciendo fondos de huelga, compartiendo sus conflictos. Con trabajo en la fábrica, generando más de 200 nuevos puestos de trabajo. Con trabajo con la comunidad, construyendo un centro de salud, donaciones a guarderías, escuelas, hospitales, comedores, etc. Por eso hay que defender Zanon, por que es una conquista de todo el pueblo de Neuquén, de todos los trabajadores del país y del mundo.

Lo obtenido es una conquista transitoria y no es la solución definitiva.

Nosotros luchamos por la expropiación definitiva, y la estatización bajo Gestión Obrera. Esto para poner la fábrica al servicio de la comunidad, al servicio de un plan de obras públicas para la construcción de viviendas populares, hospitales, escuelas, etc. Comienza para nosotros un tiempo de descuento. En

octubre vence el plazo de la cooperativa, pero el juez ya ha dado indicios de cual es la determinación a tomar: en estos días "resolvió", junto a los síndicos, que los obreros de Zanon "no somos obreros" y que no tenemos ningún derecho sobre la fábrica. Comenzó con aprietes judiciales nuevamente y nos llegan rumores de "operativos" de



empresarios que buscan adueñarse de la fábrica.

Ante esta situación, las/os obreras/os de Zanon lanzamos una campaña regional, nacional e internacional por la expropiación de Zanon. Tenemos un plan de trabajo y muchas tareas para llevar adelante de acá a Octubre, pero dejamos claro que esto lo conseguiremos con la lucha y confiando en las propias fuerzas de los trabajadores, como fue hasta hoy.

Por todo esto llamamos a todas las organizaciones a tomar esta campaña, en defensa de la Gestión Obrera y por la expropiación, colaborando con el petitorio y acompañando nuestra lucha en las calles. Impulsamos un petitorio para juntar firmas y así exigir la expropiación de la fábrica al gobierno provincial y nacional. Este petitorio se hará extensivo a nivel nacional e internacional, en esta primera etapa apelamos a todas las organizaciones sindicales a sumar sus firmas a este petitorio y enviarlas

antes del 30 de abril para entregarlas en el acto del 1 de mayo que haremos en la legislatura provincial.

"Proponemos que este 1 de Mayo, todas las organizaciones regionales, nacionales e internacionales, tomen como consigna importante, la expropiación y estatización de Zanon bajo Gestión

Obrera. Lo mismo en cada movilización, en cada marcha en cada conflicto, que se tome en cuenta nuestra pelea que es parte de la pelea del conjunto de los trabajadores. En la región ya lanzamos una campaña intensiva para hacer entrega del petitorio el 1 de Mayo, con movilización a legislatura provincial. Según las reformas que se hicieron en la constitución provincial, con 8 mil firmas que estén en el padrón electoral, la legislatura se ve obligada a tratar nuestro proyecto de ley.

¡Por la expropiación y estatización de Zanon bajo control obrero!
Zanon es del pueblo, apoye nuestra lucha

Neuquén 13/4/06

Envía al número de fax de Fasinpat el apoyo de tu sindicato u organización
0054299-4413063

Costa Rica. Represión contra los trabajadores bananeros

Basta de persecución contra el compañero Orlando Barrantes

Los días 21 y 22 de abril, se realizará en el Tribunal de Juicio, II Circuito Judicial de la Zona Atlántica (Costa Rica) el juicio contra el camarada Orlando Barrantes.

Orlando es secretario general de la CONATRAB, un sindicato que agrupa a trabajadores bananeros y campesinos. También es presidente de la Coordinadora de Vivienda Techo para Costa Rica, dirigente de la Central General de Trabajadores (CGT) y militante del Movimiento de Trabajadores y Campesinos. Desarrolla además actividades de asesoramiento a otros sindicatos y de colaboración con grupos de artesanos, comunidades que luchan por mejorar los servicios médicos públicos, grupos indígenas y grupos de mujeres solas jefes de hogar.

Está acusado de realizar un fantástico "secuestro extorsivo" en perjuicio de unos policías antimotines durante una huelga en la ciudad de Limón, de diciembre del 2000. La acusación es ridícula y sin fundamento pero el Ministerio Público ha pedido una condena de 60 años de cárcel.

La comisión que se ha formado en su defensa y solidaridad señala que, en Costa Rica, "es evidente

el aumento de juicios en contra de dirigentes sindicales y comunales. La reciente condena a un año de cárcel de Célamo Guido por los cierres de carretera contra RITEVE debe ser una voz de alerta para

Orlando ha recibido la solidaridad y de rechazo al juicio a que es sometido de numerosas organizaciones sindicales, sociales y políticas de Costa Rica, Latinoamérica y el mundo.



Plantación bananera en Costa Rica

todos los que luchamos por los pobres de este país". Por otro lado, lo que acontece en Costa Rica se repite en el conjunto de Latinoamérica con un crecimiento constante de la persecución a luchadores en lo que se ha llamado "criminalización de la protesta social".

Ante el plazo inminente de realización del juicio urge redoblar esta campaña contra la persecución a este luchador costarricense y para impedir que sea encarcelado.

Para enviar textos de apoyo:
orlandobarranteslibre@yahoo.com

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100-3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La suscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: luchaint@telefonica.net

<http://www.li-litci.com>