

FUERA IMPERIALISTAS DE ORIENTE MEDIO



nº 69 marzo 2006 - donativo 1,50 euros

Política pág 4, 5
30 aniversario del 3 de marzo en Vitoria
"Som una nació i tenim dret a decidir"

Sindical pág 6,7, 11-13
Pacto Nacional de Educación en Catalunya
Privatización de la sanidad
En polémica sobre Seat
La crisis de sobreproducción en el auto

Páginas centrales pág 8-10
Fuera Imperialistas de Oriente Medio

Internacional pág 1
Lucha contra la precariedad en Francia
Petroleros patagónicos en lucha

Correo Internacional- Especial guerra de Irak

Suplemento Mujer Trabajadora



Brokeback Mountain, del director Ang Lee

A estas alturas ya todo el mundo sabe que se trata de una historia de amor entre dos cowboys, que además ha sido nominada a unos cuantos oscars de la Academia de Hollywood, entre ellos al de mejor película del año, y que se ha llevado alguno (como por ejemplo el de mejor director), pero las malas lenguas dicen que los académicos no han permitido que acabara ganando un film que se atreve a tocar al macho americano por excelencia, el cowboy, y lo hace enamorarse de otro hombre. Hay que recordar que en algunos lugares de los Estados Unidos se ha censurado la película y no se ha podido visionar.

Ang Lee ha hecho un western para retratar la vida americana de una manera rotunda, acertada y conmovedora, ha pintado una sociedad puritana de doble moral, opresiva e ignorante. Y resulta que Ang Lee es de Taiwán, quizá por eso mismo –como extranjero- tiene la distancia que se necesita para analizar y diseccionar un modelo de sociedad, y lo hace con mucho cuidado pero sin ninguna piedad.

Alguien ha escrito que en este film se encuentra la mitología norteamericana abierta en canal, que el director osa dinamitar lo que los yanquis piensan de sí mismos desde dentro de su propia casa. Pero nosotros queremos poner por encima de todo que un director de cine sabio, con mucho tacto y poca compasión, nos explica una historia de amor imposible que necesita de pocas palabras, un afecto que nace de la soledad compartida en un lugar alejado, una relación inmortal y universal. Bella y emotiva, como tantas otras. Sólo que la pareja son dos hombres.

Caché (Escondido), del director Michael Haneke

Un periodista empieza a recibir vídeos que están rodados a escondidas y en los que se le ve con su familia, además vienen acompañados por dibujos de difícil interpretación. Parece ser que se los envía alguien que lo conoce desde hace mucho tiempo. Así que todo apunta a que él y su familia están amenazados. Esto es lo que leemos en la prensa, donde se afirma también que se trata de un thriller. De hecho el film es una especie de puzzle donde todo tiene un significado porque todo es una clave y no existe nada accesorio.

Michael Haneke hace películas comprometidas (con todas las letras y con todo su significado), así que tras los hechos concretos de la trama lo que de verdad encontramos son auténticas pedradas. No es la primera película en la que Haneke cuestiona las bases donde se sostiene la burguesía francesa, una de las pedradas que nos lanza desde la pantalla es la denuncia de la hipocresía como parte de nuestra cultura occidental. Dicen los críticos que el tema de Caché es la culpabilidad negada (escondida), y que su protagonista podría ser una alegoría de Europa.

Caché (Escondido) es como un aviso a los sucesos violentos que ocurrieron en Francia hace poco. Las segundas generaciones de árabes, educadas en los valores de la República, llevan dentro la rabia de la frustración y el dolor de ser ignorados por el europeo medio quien, desde su comodidad, olvida reflexionar sobre su propia culpa y la esconde como única manera de defender lo suyo. Haneke nos tira piedras sobre la conciencia o –lo que es lo mismo- nos envía cintas anónimas a casa en las que nos vemos reflejados. Y nos pone nerviosos.



Tres años después el imperialismo se encuentra empantanado en Irak en todos los terrenos. Militarmente, el Pentágono no ve un fin a las "tareas" de ocupación y reconstrucción de un aparato de estado subordinado a los dictados de Washington, mientras el desgaste político interno por las continuas muertes de soldados estadounidenses empieza a provocar movimiento de familiares y pacifistas que van resucitando el fantasma del Vietnam. Desde el punto de vista económico porque de los planes iniciales que preveían "rentabilizar" la ocupación militar con la extracción y venta de petróleo están fracasando, debido a los continuos actos de sabotaje. La dura resistencia entretanto obliga a la Casa Blanca a mantener y aumentar el contingente militar y una enorme factura de ocupación.

Políticamente, por que en Irak la política del imperialismo destinada a asegurar la ocupación, fue promover la confrontación sistemática entre comunidades para impedir su unidad contra el invasor. Pero hoy se puede escapar del control yanqui y abrir un proceso imparable de ruptura del estado iraquí, una ruptura que desestabilizaría el área, con un estado kurdo al norte imposible de aceptar por Turquía, y un estado chiíta al sur que reforzaría la influencia de Irán en la zona.

Ante este panorama que ayuda a que Bush se hunda en las encuestas de opinión norteamericanas, éste está dispuesto a dar señales de fuerza y determinación para imponer su dictado. Empeñe una ofensiva a gran escala en Samarra, tras meses en los que el principal objetivo de las fuerzas de ocupación norteamericanas era evitar bajas y replegarse en sus bases. A la vez impulsa en el Consejo de Seguridad de la ONU advertencias y sanciones contra el régimen de Teherán.

El papel de la Unión europea y el Estado español es de completo seguidismo de la política norteamericana. Se justifica toda la presión sobre Irán dejando manos libres a los Estados Unidos para aplicar sanciones o una eventual intervención militar. En la situación concreta la principal amenaza contra Irán serían bombardeos masivos de "castigo" no para proceder a una ocupación militar del país, sino para intentar doblegar el régimen iraní, que, consciente del nuevo papel que juega en la región y de que está como número uno en la lista negra de Bush, busca independizarse más del dólar con la puesta en marcha de una nueva bolsa del petróleo en euros.

Al propósito de la exigencia de los EUA y la UE para que Irán pare su programa nuclear, en sectores de la izquierda y los movimientos sociales se ha abierto un debate: "si estamos contra el armamento nuclear, ¿debemos oponernos a la exigencia de que Irán pare su programa nuclear?" Nuestra posición es que Irán tiene todo el derecho a desarrollar el programa

nuclear, tanto con fines pacíficos como militares. Para llegar a un mundo en paz y sin armamentos, la secuencia de pasos es decisiva. ¿Cómo EUA o Israel exigen a Irán que no desarrolle la tecnología nuclear, cuando ambos disponen de bombas atómicas? ¿Por qué no se desarmen ellos primero? La exigencia de que Irán o Corea del Norte no desarrollen la energía nuclear no es más que la garantía de la hegemonía y dominio imperialista. El peligro de las armas de destrucción masivas es real, pero el principal peligro de su utilización son EUA e Israel. Ellos si han utilizado sistemáticamente esas armas contra los pueblos. Mientras no les desarmemos es una política reaccionar exigir a estados menos poderosos y que están amenazados por ellos que renuncien a programas de armamentos.

Mientras esta escalada de violencia imperialista en Oriente Medio crece, su aliado sionista que está en proceso electoral, lanza una nueva provocación contra el pueblo palestino, asaltando la prisión de Jericó donde está detenido entre otros el principal dirigente del Frente Popular para la Liberación de Palestina, la principal organización de la izquierda palestina.

La prisión estaba bajo custodia de las tropas británicas y norteamericanas que se retiraron para permitir el ataque israelí. Un caso más escandaloso que demuestra la total complicidad del imperialismo con Israel contra el pueblo palestino y que ha levantado su justa indignación.

El plan imperialista para los pueblos del Próximo y Medio Oriente es el de liquidar el potencial de cualquier estado árabe que pueda hacer sombra militarmente al Estado de Israel que quedaría

como única potencia regional, una especie de portaviones norteamericano permanente para el control de las principales reservas mundiales de crudo, y para mantener a raya a todos los pueblos árabes. En el tercer aniversario del inicio de la guerra contra Irak, es más necesario salir a calle para:

La política del imperialismo destinada a asegurar la ocupación, fue promover la confrontación sistemática entre comunidades para impedir su unidad contra el invasor... pero hoy se puede escapar de su control

Exigir la retirada inmediata de las tropas de ocupación imperialistas de Irak
Exigir el fin de la impune represión israelí contra el pueblo palestino
Manifestar la solidaridad con la resistencia iraquí y palestina
Basta ya de advertencias contra Irán
Fuera imperialismo de Oriente Medio



17 de marzo de 2006

Vitoria. Represión en el 30 aniversario

Otro 3 de marzo

Vitoria acaba de vivir de una forma bien especial la conmemoración del aniversario de los hechos del 3 de marzo de 1976, cuando la Policía Armada franquista atacó una asamblea de trabajadores en plena huelga general y provocó 5 muertes y 150 heridos. La manifestación en recuerdo a las víctimas, 30 años después, fue atacada por la Ertzaintza: Andoni Txasko, portavoz de la Asociación de Víctimas del 3 de marzo, fue golpeado y detenido y se pasó toda la noche a los calabozos de la policía autonómica. Mientras, en Madrid, Manuel Fraga, ministro del Interior en 1976 y máximo responsable político de la masacre (un crimen por el que nunca ha tenido que responder), presidía la convención del PP.



Banderas de LI en Vitoria

Por la mañana se celebró una ofrenda floral al monumento a las cinco víctimas, organizada por los sindicatos LAB, ELE, STEE y ESK. Por la tarde salían a las calles de Vitoria diez mil personas exigiendo justicia por las víctimas del 76, que hoy por hoy todavía no han recibido reconocimiento alguno, ninguna compensación, ni una investigación y castigo de los responsables. Fue lamentable la ausencia de CCOO, UGT e IU que, como siempre, pusieron por delante su lealtad monárquica a la defensa de la memoria obrera. Las dos movilizaciones fueron reprimidas por la policía autonómica: siete manifestantes tuvieron que hospitalizados y el portavoz de la Asociación de Víctimas del 3 de marzo fue detenido. Txasko, al salir en libertad al día siguiente (con cargos que serán juzgados a la Audiencia Nacional) dijo que había sentido más humillación aquella noche que cuando hace 30 años las balas franquistas lo dejaron casi ciego.

El pretexto por las dos cargas fueron las referencias a dos miembros de ETA muertos la semana pasada en las prisiones españolas (ver recuadro). Quienes estábamos

en la manifestación no tenemos ninguna duda que aquello fue una clara provocación policial. Amparada con la ley de partidos y la legislación antiterrorista, la policía carga cuando la gente grita cosas que el Estado no quiere oír, como por ejemplo, que bajo la política de dispersión de presos se asesina con toda impunidad. Una ikurriña con fotos de dos presos de ETA muertos es suficiente motivo por cargar contra una manifestación que reclama justicia por las víctimas del franquismo... en cambio la ultraderecha se manifiesta cada 12 de octubre o aparece descaradamente a las marchas convocadas por el PP sin que el gobierno ni la policía se metan con ellos. Esta es su democracia.

Doble lenguaje

La manifestación no se paró con la carga. Superada la confusión inicial la movilización se rehizo, ahora sumando a la denuncia de la represión franquista la crítica a la política seguidista del gobierno vasco: "Fraga y Balza son iguales", fue el grito más contundente desde aquel momento y hasta el final del recorrido.

Y es que el doble discurso del PNV, IU y EA había quedado desnudo. Mientras por la mañana se llenaban la boca al Parlamento Vasco con una declaración institucional que pedía el reconocimiento de los afectados por el 3 de marzo de 1976 como víctimas del terrorismo, enviaban su policía a cargar contra las movilizaciones de apoyo a las víctimas. La contradicción era tan flagrante que se metía dentro sus propias filas: fue un parlamentario de EA quien intentó mediar inútilmente con los mandos del Ertzaintza para parar la carga contra la manifestación de la tarde.

La subordinación al régimen del tripartito vasco era sangrante: optaban por hacer buena letra ante de Zapatero, atacando la izquierda abertzale. El PSOE había criticado Javier Balza, consejero de Interior del Gobierno vasco, por no actuar con suficiente contundencia contra "el entramado de ETA" y el tripartito prefirió ganar una apariencia mediática, aunque fuera a precio de pisar la memoria. El día siguiente el Ertzaintza cargaba contra los homenajes a los entierros de los dos muertos en Santurzi y

Dos muertes en prisión

El 27 de febrero apareció a la prisión de Cuenca el cuerpo sin vida de Igor Angulo, tomado de ETA desde 1995. La versión oficial dice que se suicidó colgándose con cintas de cuero de una bota, pero hay demasiadas preguntas sin respuesta: el cuerpo no se encontró colgado, sino sobre la cama, la celda no fue precintada por investigar los hechos, no hay fotografías para documentar el caso, se han encontrado unas marcas inexplicables de erosiones a las muñecas y de golpes al tórax... Todos estos elementos han llevado a los familiares, las organizaciones políticas y sindicales y los movimientos sociales abertzales a hablar de asesinato. El 3 de marzo moría en la prisión de Aranjuez Roberto Saiz, preso preventivo desde septiembre de 2003 acusado de colaboración con ETA, a causa de un infarto. Saiz había alertado a los servicios sanitarios de la prisión que tenía dolores al pecho, pero no le aplicaron ningún tratamiento. La política penitenciaria de dispersión de presos que aplican el estado español y el francés es criminal y vulnera derechos humanos fundamentales: se envía los presos a miles de kilómetros de casa suya para destruirlos a ellos y a sus familias, se los aísla en las prisiones con voluntad de dejarlos indefensos, en algunos casos ni siquiera se los da asistencia sanitaria adecuada. Además, el pasado 20 de febrero, el Tribunal Supremo emitía una sentencia que permitió aplicar con carácter retroactivo el Código Penal actual a los presos condenados según el Código Penal de 1973. En base a este cambio (que vulnera las garantías de la misma constitución española) se alargarán las penas de 180 presos y presas políticos vascos.

en Portugalete, con el resultado de varios heridos. El grito de "Si esta es vuestra paz, no la queremos" refleja el momento político que vive Euskadi.

¿Qué clase de democracia es la que "recicla" un criminal como Fraga, responsable de haber cosido a tiros una asamblea de trabajadores y envía la policía a golpear y detener las víctimas de aquella pesadilla? Igual que las víctimas no han sido reconocidas, los responsables tampoco han sido juzgados. En su discurso ante la Convención Nacional del PP, como presidente de honor, Fraga no se estuvo de decir que los implicados al 23-F eran "personas sin duda llenas de buena voluntad". Defendió la permanencia de las estatuas y los símbolos franquistas y en pro de los "valores morales" atacó los matrimonios homosexuales. Defendió Aznar "aunque haya habido mala suerte en Iraq". Muchos diarios publicaban aquel día sus declaraciones de hace unos años: "...aquello de Vitoria había que aplastarlo porque estaba dirigido por dirigentes que manipulaban a la clase trabajadora y eran pequeños soviets que se estaban gestando y había que extinguirlos... entonces nos jugábamos mucho".

Quienes sufrieron a su piel las balas del franquismo tuvieron que soportar treinta años después los golpes de las pelotas de goma de la policía "democrática"... y las palabras de sus verdugos, protegidos por el régimen. La voz de Lluís Llach aquella noche, en un estadio lleno a rebose, recordando con las "Campanades a morts", "nuestra memoria os perseguirá para siempre jamás", tronaba, tan llena de sentido hoy como ayer.

8/3/06

Cristina. Barcelona

Manifestación en Barcelona: "Som una nació"

"Tenim dret a decidir"

A pesar del boicot y las tergiversaciones que precedieron al acto, una parte significativa del pueblo catalán salió a la calle el 18 de febrero respondiendo al llamamiento de la Plataforma "Por el derecho a decidir". La manifestación supuso un acto tan claro de reafirmación nacional que, pese a las cifras contradictorias que circularon de participantes, los partidos que la habían boicoteado (PSC, CIU y IC) la valoraron positivamente como una muestra de rechazo a la política del PP, y ERC que participó, la interpretó como refuerzo para sus negociaciones con el PSOE. Pero todos los partidos parlamentarios sin excepción ignoraron la flagrante contradicción que suponía el clamor de 700.000 personas por el centro de Barcelona coreando "Somos una nación", mientras se negociaba en Madrid un texto estatutario que renuncia a este término ya en su primer artículo. Mejor era pasar por duros de oído, que no ser consecuentes con la voluntad popular y tener que abandonar la ponencia estatutaria de las Cortes españolas reafirmando el derecho a decidir desde Catalunya.

Y es que estos defensores de la "democracia participativa" no quieren la gente en la calle, para ellos todavía rige el lema del absolutismo ilustrado "para el pueblo, sin el pueblo". Todas las fuerzas políticas incluidas las convocantes se sorprendieron por la masiva participación, pero ¿qué se podía esperar de una situación caldeada durante meses por la campaña anticatalana del PP y los ataques al Estatuto catalán desde el aparato estatal y el PSOE y que los partidos parlamentarios catalanes evitaban hacerle frente conteniendo la movilización en las calles? La famosa "fractura" entre políticos y ciudadanía no es más que el miedo de los primeros a la movilización de masas y el aprovechamiento de estas para expresar su voz cuando tienen oportunidad. Así pasó con el Prestige o contra la guerra. Es significativo que el mismo 18 de febrero en El Punt, un diario precisamente catalanista, se auguraba que la manifestación de la tarde "sería un fracaso" y "que un retorno a la calle, como pasó al final del franquismo y hasta el inicio de la democracia, sería un retroceso en los métodos y en el tiempo".

Pero la realidad es terca, se ha desautorizado el pacto de Zapatero y Mas que desenrolló la negociación estatutaria, por el que el primero le daba protagonismo político al segundo a cambio de la renuncia al término nación

en el articulado del nuevo estatuto de Catalunya. De rebote, también quedan desautorizados los partidos que por "razones de Estado" aceptaron aquella venta, nos referimos al PSC, IC y EUiA. Por otro lado los dirigentes de ERC tienen más difícil dar el sí, como querían y asegurar su lugar en el tripartito.

Hasta ahora hemos hablado de los grandes partidos, pero también hemos de mencionar la incompreensión del sector independentista, agrupado en la Campaña Unitaria por la Autodeterminación (Corriente Roja y CUP incluidas), de la voluntad de las masas y de sus posibilidades de intervención al apostar por convocar una manifestación una semana antes y no participar en la del 18-F. Si el argumento de estos para boicotearla era que la manifestación iba a



favor del Estatuto, EUiA hizo lo mismo pero por el motivo contrario, el temor a que derivara contra el Estatuto. Parece que la alianza de esta última formación con IC les ha contagiado la fiebre de gobernabilidad de Saura, aunque no han perdido nada de su oportunismo aterrizando en la Plataforma tras el 18-F pregonando que la manifestación era un espaldarazo a las negociaciones de Madrid para conseguir el mejor Estatuto posible.

Sin sobrevalorar el avance en la conciencia nacional que la manifestación ha supuesto, es

cierto que se ha dado un paso en el camino hacia la autodeterminación de Catalunya que necesariamente supondrá un enfrentamiento con la monarquía franquista, negadora de los derechos nacionales y mástil central de las clases dominantes. Este camino no puede ser en vacío, los partidos catalanes están cocinando una operación de reforma estatutaria que mantiene las prerrogativas del poder central y hace falta enfrentarla preparando el NO al estatuto que nos querrán vender. No es casual la coincidencia de fecha, que han evitado mencionar todas las fuerzas políticas, con la masiva manifestación en Euskadi contra el macrojuicio del sumario 18/98. La lucha del pueblo vasco, que en un proceso más adelantado está sufriendo la represión en masa, está relacionada con la del catalán tanto por enfrentar al mismo enemigo como porque el interludio catalán está flanqueado por la reprobación del plan Ibarretxe y los resultados catalanes, en uno u otro sentido, serán utilizados posteriormente en Euskadi.

Jaume Quinto. Barcelona

Más para la privada

Desde su Conselleria d'Educació de la Generalitat de Catalunya, ERC lleva meses intentando concretar el llamado Pacto Nacional por la Educación de Catalunya con patronales y sindicatos mayoritarios. Según parece está a punto de lograrlo. Sin embargo, y con un movimiento impulsado desde abajo como no se veía desde hace años, los y las maestras de primaria están saliendo a enfrentarlo, contando sólo con el apoyo incondicional de CGT.

En una situación política marcada por los desacuerdos en el Tripartit con el Estatut en Madrid, ERC intenta demostrar su eficacia en las Conselleries que gestiona. La principal de ellas, la de Educación. Por eso desde hace meses, inició un debate "social" aparentemente muy democrático sobre un necesario Pacto Nacional de Educación. El debate lo abrieron con cuatro documentos de "intelectuales y expertos" que venían a teorizar sobre las necesidades del sistema, con el objetivo de "superar definitivamente

los cargos de la Conselleria y el plánet de las cúpulas de CCOO y UGT.

Escuelas, movimientos y organizaciones se aprestaron a opinar en el debate abierto sobre el Pacto Nacional, con múltiples cuestionamientos a las líneas directrices básicas. Sin embargo, las únicas que prosperaron fueron las de la patronal, especialmente la religiosa exigiendo más y más tajada para los conciertos.... dilatando el pacto y aprovechando que la delicada situación de ERC en el Tripartito, le urge a concretarlo al precio que sea.

La sexta hora

Como justificación del trasvase económico, la Conselleria utilizó las exigencias del sector más retrógrado de las AMPAS –Asociaciones de Padres y Madres- que exigen que la pública incorpore la sexta hora de la privada –la de "permanencias" del franquismo que la lucha de los docentes y los padres eliminó en su día. Esa hora es la que utiliza la patronal concertada para cobrar a los padres a pesar de la jugosa subvención que recibe con los conciertos que sufragan sueldos, infraestructuras...

La "solución" de ERC es escandalosa. En medio del debate de la conciliación familiar –que exigiría de las empresas medios para que los trabajadores/as puedan disponer de más tiempo, entre otras cosas, para atender más a sus hijos/as-, tras haberlos machacado con el informe PISA porque no se alcanzaban los resultados educativos de Finlandia –cuyo alumnado de primaria recibe 24 hs lectivas frente las 30 que se quieren imponer-, habiendo desatendido las reiteradas exigencias de más plantilla en los centros públicos para dar una educación pública de calidad... ¡La Conselleria propone que la sexta hora sea obligatoria en los centros públicos para así justificar la subvención de esa hora a la concertada! Argumentan que así se avanza en la gratuidad, ya que no habrá motivo para cobrar a los padres, aunque reconocen que no se podrán evitar las "donaciones" a las Fundaciones de los centros concertados. ¡Negocio redondo e incremento sustancial para la patronal!

CCOO hace propaganda del caramelo para los maestros de la reducción de horas lectivas, una tarde libre, creación de más de 2000 plazas, algún incremento para los equipos directivos... UGT dice oponerse aunque no agita en los centros. USTEC empieza con parecido discurso a CCOO, y cuando ve que los maestros se rebelan, cambian la declaración y se suman a la negativa que venía impulsando desde el principio CGT.

Defender la escuela pública

Y cuando ya parecía que la patronal tenía bastante –pues además cobrarán por atender inmigrantes, se incrementarán los pagos por infraestructuras....-, y Coscubiela y Álvarez negociaban directamente con la Conselleria, se levantan los y las maestras indignados por una decisión unilateral que ha desoído todas sus propuestas y que incrementa las subvenciones a la privada. Zonas educativas que mayoritariamente se suman a las posiciones de CGT; otras que se auto convocan sin ella, bases que se rebelan llevan a USTEC a tratar de desmovilizar convocando una concentración de delegados apresurada y sin posibilidad de que vayan maestros de zonas alejadas, pero que, así y todo, obtiene respuesta el 2 de marzo. El día 8 más de 500 maestros salen a la calle sólo en Sabadell. Para el 16, CGT en solitario, convoca concentración frente la Conselleria de Educación y da cobertura al paro por la tarde si los maestros vienen de centros alejados... La Conselleria trata de concretar la firma para el 13 tratando de que el sector que ya lo ve como un hecho se desmovilice, mientras USTEC guarda silencio y tanto ella como CCOO y UGT ven como sus bases se suman a la protesta... Mientras, sectores de padres empiezan a posicionarse en contra.

Es posible que la firma sea un hecho, pero no serán de fácil aplicación sus concreciones pues los pasos dados hasta ahora por los maestros, además de haberlo frenado durante meses – por el miedo de los sindicatos mayoritarios a las consecuencias en las elecciones sindicales del año que viene-, auguran el resurgir de la fuerza del movimiento docente que históricamente fue capaz de convertirse en social y derrotó leyes y ministerios en defensa de una escuela pública de calidad.

Esther. Afiliada Enseñanza CGT



la doble red de centros sostenidos con fondos públicos" –públicos y privados concertados. Su solución fue enmascarar el robo de dinero público "unificando" unos y otros bajo el título de "centros sostenidos con fondos públicos", lo que les permitía incrementar el trasvase de dinero a los conciertos con la excusa de buscar la gratuidad en todos los centros. Era la concreción en materia educativa del pacto del Tinell, base del Tripartito, con el asesoramiento impagable de ex dirigentes sindicales de USTEC-STES en

No a la privatización

Deterioro provocado de la Sanidad

A principios de los 80, se anunció a nivel mundial el aumento de la medicina preventiva, la mejora de la atención primaria, la generalización de medidas sanitarias de bajo coste y de gran impacto sobre los indicadores de salud. Pero al final de los años 80, con Reagan y Thatcher empezó el desmantelamiento de la medicina pública y su privatización. Desde entonces, OMC (Organización Mundial del Comercio), FMI (Fondo Monetario Internacional) y BM (Banco Mundial) lo llevaron a los gobiernos, y a la Unión Europea que empezaron a implementarlo. La privatización de la sanidad y de la producción en los países del este ha aumentado las tasas de mortalidad, y en el resto está deteriorando los niveles de salud.

La medida más eficaz para provocar el deterioro es la congelación o reducción del gasto sanitario público, que produce la sobrecarga de los servicios, el aumento de las listas de espera diagnósticas y quirúrgicas y el deterioro global de la calidad. Otro factor es la alta temporalidad del personal que, por ejemplo, en la sanidad pública catalana supera el 30% de la plantilla. En este nuevo modelo se pasa del derecho a lo público al establecimiento de lo privado y mercantil, se marcan incentivos a favor de los beneficios contra la salud, limitando pruebas diagnósticas o para desviar el mayor número posible de pacientes de urgencias fuera de la hospitalización. Se produce una selección adversa – parecida a la que se da entre la escuela privada concertada y la pública – y los pacientes “rentables” van a la privada, mientras los enfermos graves o crónicos (los de mayor gasto) quedan en la pública.

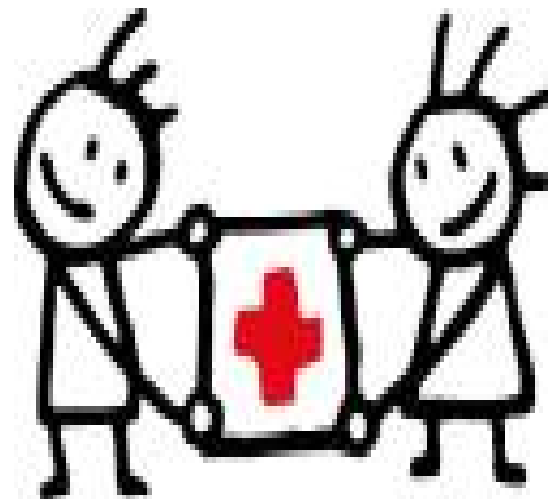
Se avanza para disminuir la garantía de servicio. Así, en el borrador de la hasta ahora abortada Constitución Europea, los servicios públicos pasaban a llamarse “servicios de interés general”. En la votación de la Directiva Bolkenstein de liberalización de servicios en el Parlamento Europeo de hace tres semanas, el gobierno Zapatero tuvo una posición más liberal y a la derecha que los gobiernos derechistas de Francia y Alemania,

presionados por sus clases obreras. El objetivo es abrir la enfermedad y la muerte al mercado, como en EEUU, donde el seguro de enfermedad está vinculado a los contratos laborales y con coberturas sanitarias limitadas. “En ese país, hacia cuyo modelo caminamos, las aseguradoras apenas protegen al asegurado y las familias no pueden asumir pagos por servicios no incluidos en el seguro”.

En 1991, el Informe Abril en el Estado Español ya proponía las formas de gestión privadas para los centros sanitarios. Por el rechazo que produjo, se retiró como plan y los consorcios, fundaciones, concesiones y externalizaciones se han ido aplicando como hechos consumados. La cirugía rentable y pruebas diagnósticas se derivan masivamente a la privada. Las inversiones tecnológicas en los centros públicos se han detenido, no renovándose aparatos.

En el Estado Español hay continuidad entre los primeros gobiernos del PSOE, los del PP y el de Zapatero en asfixiar financieramente el gasto público social y el sanitario en particular. Durante el período 1993-2001, los ingresos del estado aumentaron un 2% respecto el PIB (quedando 6 puntos por debajo de la UE15), el gasto público en el estado español pasó del 24% del PIB en 1993 al 19,8% del PIB en 2001 (quedando 7 puntos por debajo de la UE15). El gasto sanitario estaba (2000) en el 5,8% del PIB, mientras la UE15 estaba en 7,2%. En los tres casos, la distancia respecto la media de la UE15 aumenta con el tiempo. O sea, salimos de una posición mala y vamos a otra peor. Pero si al gasto sanitario público le restamos el gasto farmacéutico, que es el 20% y el mayor de la UE15 (por la capacidad de presión de la patronal farmacéutica), entonces ya nuestro gasto sanitario público no farmacéutico en proporción al PIB es el peor de la UE15.

Una de las consecuencias de estas cifras es que sólo el 5,8% de la población del estado español trabaja en la Sanidad, ayuda a domicilio y educación, cuando la media de la UE15 es del 11,8%. Los gastos en



personal han bajado 7 puntos de 1992 a 2000 mientras el gasto en farmacia se ha incrementado en 6 puntos en el mismo período.

Como decía Pablo Juárez, director de la sociedad privada Sanitas, en El País de 26.04.05: “Cuanto mejor es la sanidad pública, más difícil es el crecimiento de las empresas privadas”. Con la reducción de presupuesto viene la reducción de camas hospitalarias hasta 3,71 (2,4 públicas) camas por cada mil habitantes, el número más bajo en toda la UE15, y sigue bajando. Lo agrava el hecho que en el estado español apenas existe la atención domiciliaria. Ancianos sin familia son enviados a morir a casa. Pensemos que el número de personal sanitario por cama en la privada es un tercio que el de la pública.

Dos autonomías gobernadas por el PP se llevan la palma de privatización: Valencia y Madrid. Allí ceden entre 15 y 60 años el servicio sanitario de áreas enteras a una empresa privada que construye los centros y los gestiona. El beneficio lo obtendrá de los ingresos públicos, la explotación al personal y el recorte de prestaciones. El gobierno Tripartito de Catalunya de PSC-PSOE-ERC-IC-EUIA, aplicará el mismo modelo en el nuevo hospital comarcal del Baix Llobregat. Este mismo gobierno ha anunciado su intención de pasar el ICS (sanidad pública) a la forma jurídica de empresa pública, de derecho privado. Debemos levantar movilizaciones de trabajadores, trabajadoras, usuarios y usuarias contra las privatizaciones, pues son un robo y tratándose de la sanidad, asesinatos.

*Victor Messeguer. CGT
Basado en la ponencia al XV
Congreso de CGT, julio de 2005.*

Fuera imperialistas

Irán en el punto de mira

La campaña mediática contra Irán, impulsada por Estados Unidos y apoyada por la UE para justificar un nuevo “ataque preventivo” repite los mismos “argumentos” que utilizaron para el ataque a Irak: que Irán da cobertura a organizaciones terroristas; las armas de destrucción masiva, que ahora es el desarrollo del programa nuclear, y, en fin, que Teherán es un régimen democrático.

Con la ocupación de Irak en un callejón sin salida Bush no puede abrir una nueva guerra que suponga más soldados en el terreno. Todo apunta a raids aéreos contra Irán. Israel, con la experiencia de los bombardeos del 98 contra instalaciones en Irak, está dispuesta no sólo a colaborar sino a hacerse cargo de las operaciones con el plácet de su socio americano. De hecho en el guión que sigue el imperialismo para hacer del “Gran Israel” la única potencia regional, debe acabar con el potencial iraní.

Sin embargo hay división en las filas imperialistas sobre si un ataque contra Irán podría acarrear una nueva desestabilización del mercado del crudo y de toda la región, en primer lugar en Irak, donde los clérigos chiitas proiraníes, son hoy claves en el parlamento y el gobierno.

Pero, hay que preguntarse: ¿por qué Bush quiere intervenir contra Irán cuando aun no ha consolidado el dominio en Irak, si además el programa nuclear iraní está lejos de obtener resultados? Una respuesta es que Irán tiene las segundas reservas mundiales de petróleo y gas, con un 11'4% y un 15'2% respectivamente. Estos datos le convierten en el mayor proveedor potencial de petróleo-gas. Así pues a un Gobierno como el de Bush que es un cóctel de intereses de armamento y petróleo, Irán es un plato muy apetitoso. Pero hay más que afecta el sistema financiero y la economía americana.

Desde la primavera de 2003 Irán

vende a Europa y Asia su petróleo en euros. Ahora quiere ir más lejos y a fines de este marzo pondrá en marcha una bolsa para comercializar su petróleo en competencia con Londres y Nueva York, y funcionará en euros y no en dólares. Hay que recordar que la guerra contra Irak se aceleró por la decisión de Saddam Husein de convertir todas sus reservas en euros en el 2000 y empezar a cobrar en esa divisa su petróleo.

La importancia de mantener el mercado mundial de petróleo en dólares, los llamados “petrodólares”

es crucial. Normalmente, tomamos prestados más de 700 mil millones de dólares cada año de nuestros amables benefactores, que trabajan mucho y toman nuestro papel por sus mercancías.” Otras fuentes elevan las necesidades de entrada neta de capitales a 4000 millones dólares al día. Los petrodólares son vitales. Si ese flujo se para, la cadena de impagados se dispararía en la economía más endeudada del mundo en términos absolutos, y con ellos la quiebra del sistema financiero sería inevitable.

“Irónicamente –sigue Ron Paul-



es vital para la economía norteamericana. La moneda en el capitalismo no es sólo un medio de intercambio sino una mercancía más, que se compra y vende. Y el dólar ha mantenido hasta hoy el privilegio de ser la moneda oficial del comercio mundial, lo que significa que los estados están obligados a comprarla y almacenarla en forma de reservas. Este hecho supone tener un mercado de compra de dólares garantizado y a través de él el Gobierno americano exporta gran parte de su inflación. Escribe Ron Paul, congresista norteamericano en “El fin de la hegemonía del dólar”: “Nuestro sistema económico entero depende de la continuación del sistema monetario actual, lo que quiere decir que la circulación del dólar

la superioridad del dólar depende de nuestros militares fuertes, y nuestros militares fuertes dependen del dólar. Mientras los extranjeros tomen nuestros dólares por verdaderas mercancías y estén dispuestos a financiar nuestro consumo extravagante y militarismo, el status quo seguirá independientemente de cuan enorme sea nuestro déficit y deudas”.

Las amenazas y sanciones de Estados Unidos y el Consejo de Seguridad de la ONU toman por excusa el programa nuclear de Teherán pero su objetivo es someter a su dictado el régimen iraní, sus planes financieros y su influencia en Irak.

Josep Lluís. Barcelona

de Oriente Medio

Irak: ¿hacia una fragmentación?

El estallido de explosivos el 22 de febrero en la mezquita de Askariya (Mezquita Dorada) en Samarra, lugar emblemático para los chiíes, y las subsiguientes represalias y asesinatos llevados a cabo por las organizaciones paramilitares chiíes causando cientos de muertos en la comunidad suní, indican algunas evidencias. En primer lugar, al imperialismo se le escapa de las manos la política de “dividir y mandar” que impuso para poder vencer a la Resistencia y dominar Irak después de la ocupación; y en segundo lugar, las organizaciones con orientación fundamentalista chií están imponiendo paulatinamente en Irak un régimen tipo iraní, “curiosamente” con la ayuda del EE.UU.

La política americana para consolidar la ocupación militar fue la de dividir y enfrentar las comunidades (suníes, chiíes y kurdas) para evitar un frente unido que hiciera imposible el dominio imperialista. Y como el régimen de Saddam basaba principalmente su poder en las comunidades suníes, sería pues relevante mantener las organizaciones kurdas y chiíes como aliadas en el abatimiento de la reacción antiimperialista, encadenando la respuesta popular, y además ofrecer así una falsa apariencia de “libertador”. Había dos candidatos para semejante alianza: tanto la Unión Patriótica de Kurdistan (UPK) y el Partido Democrático de Kurdistan (PDK) por parte de los kurdos; como el Dawa y el Consejo Supremo de la Revolución Islámica de Irak (CSRIL), partidos chiíes, ofrecían sus servicios para vengarse de Saddam. Así que el virrey imperialista, Paul Bremer, llevó a cabo la política de desbaazificación en la administración y en las fuerzas de seguridad (disolvió el ejército) con la ayuda de estos partidos, cuyos líderes y militantes empezaron a ocupar el vacío creado en las instituciones.

Al principio las operaciones de las nuevas “fuerzas de seguridad” iraquíes creadas a base de los militantes de estos partidos, y sobre todo de los Cuerpos de Badr (ahora Badr Organización) del CSRIL, estaban concentradas en la persecución de los oficiales del antiguo régimen, los miembros de Baas y los militantes de la Resistencia. Junto con las fuerzas de la ocu-

pación, los recién uniformados y paramilitares de los partidos colaboracionistas, asumieron la tarea de capturar, torturar y matar miles de personas. Después de que los partidos chiíes (Alianza Unida Iraquí) ganaran las elecciones de enero de 2005, y que junto con la alianza kurda tomaran el control del poder bajo la potestad imperialista, el asalto contrarrevolucionario se multiplicó enormemente. Sobre todo cuando el CSRIL asumió el ministerio del interior facilitando el reclutamiento de Cuerpos de Badr para la policía y unidades de comando, las incursiones de los paramilitares vestidos de policía o de militar se propagaron a gran escala, en los pueblos o los distritos de las grandes ciudades predominantemente suníes. El objetivo ya no era alguna organización particular de la Resistencia, sino cualquier “sospechoso” suní. Los “detenidos” terminaban frecuentemente en la morgue después de ser encontrados maniatados, con los ojos tapados, los huesos rotos y con disparos en el cuerpo.

Mientras el gobierno títere de Iyad Allawi

organizaciones de origen suní, bajo la presión de la casta clerical, aceptó participar en el juego “político” del imperialismo, eso sí, sin dejar de criticar la ocupación. Tampoco hay indicios de cooperación de su Ejército de Mahdi en la persecución de los suníes después del 22 de febrero. Sin embargo, la resistencia armada que en principio incluía las organizaciones tanto suníes como chiíes, sobre todo durante el año 2005 asumió un carácter predominantemente suní, dando paso a un nuevo escenario de “terroristas suníes” luchando contra un “legítimo gobierno” chií, que el imperialismo por supuesto aprovechó para su política de divide y vencerás.

En esa fragmentación de la resistencia contribuyó la política sectaria de Al Zarqai y su organización al-Qaeda en Mesopotamia. Para la ideología wahabista de al-Qaeda los chiíes son históricamente los “negadores” del Islam (rawafidh), y ahora están colaborando con los cruzados, y merecen castigo: “Los que conocen bien la situación en Irak, saben perfectamente que [los chiíes] no son gente ordinaria, pues

Nuevo "parlamento" iraquí

Lista	Componente	Dip.	Portavoz
Alianza Unida Iraquí (Lista chií)	Dawa	25	Ibrahim Yafari
	Movimiento al-Sadr	30	Muktada al-Sadr
	CSRIL	30	AbdulAZIZ al-Hakim
	Fadhila + Independientes	43	Nadim al-Jabiri
Coalición Kurdistan	PDK+UPK	53	Talabani - Barzani
Frente del Consenso Iraquí	Hermanos Musulmanes	44	Adnan al-Dulaimi
Lista Nacional Iraquí	Partidos seculares + PCI	25	Iyad Alawi
Frente Iraquí Dialogo Nacional	Coalición suni	11	Saleh Mutlaq
Otros e independientes		14	

reforzaba la agresión sobre la Resistencia, los partidos chiíes, con la bendición del gran ayatolá Ali Sistani, aprovechaban la purga general para “limpiar” el sur del país, incluso Bagdad, de las comunidades suníes. Fue clave en este proceso la colaboración de Muktada al Sader con el gobierno. Al Sader, que en principio se posicionaba contra la ocupación imperialista en la lucha armada junto con las

se han convertido en soldados del ocupante infiel que espían a los muyahidines de verdad.” Una serie de operaciones, incluidos los ataques sobre los devotos en Bagdad y en Karbala mientras se celebraba el festival chiíta de Ashora en marzo de 2004, causando más de 100 muertos, y varios ataques de coche-bomba contra los civiles, han sido la obra de al-Qaeda aunque nunca lo haya asumido pública-

mente. Las tácticas de Zarqai no solamente crean indignación en la comunidad chií y ayudan al imperialismo, también producen malestar entre los simpatizantes suníes de la Resistencia, pues proyectan sombras sobre los objetivos nacionalistas de la lucha contra el ocupante y limita el apoyo popular. Incluso las organizaciones política-religiosas, como la Asociación de los Eruditos Musulmanes, denunciaron los ataques contra los civiles chiíes y condenaron específicamente a Zarqai.

Nueva etapa

¿Quién demolió la Mezquita Dorada? Nadie ha asumido hasta hoy la responsabilidad de la operación, sin embargo, los iraquíes señalan a tres posibles autores: Zarqai, Badr/Irán, o EE.UU./Israel. Pero, independientemente de su autor directo, el ataque contribuyó a la política impulsada por el imperialismo: la creciente enemistad entre las comunidades iraquíes y el debilitamiento de la Resistencia. Y también ha sido una buena oportunidad para el CSRII y su Badr, organización encargada de realizar la tarea de limpieza sectaria de suníes en gran parte de Irak.

De hecho, este tipo de ataque no era algo nuevo. Ya en agosto de 2003 el estallido de una bomba en la Mezquita del Imam Ali en Nayaf había matado 85 devotos, incluido el aya-tolá Mohammad Baqr al-Hakim, líder

Resistencia se intensificó en cooperación con las fuerzas de ocupación, y se extendió la guerra sucia de los militares y paramilitares operando con una impunidad evidente sin que hubiera ninguna distinción entre los luchadores, oponentes políticos y simpatizantes.

Mientras tanto, los partidos colaboracionistas chiíes lograron con la bendición del imperialismo confeccionar una "Constitución" que facilitaba la disolución del país, no solamente a través de la secesión de los kurdos, sino también con la posible creación de una "super-región" chiíta en nueve zonas del sur, privando a la comunidad suní del petróleo y de una salida al mar. Más tarde la celebración del "referéndum" el 15 de octubre de 2005 y las "elecciones" de diciembre ayudaron a consolidar, y en un sentido "legítimar" el poder de los partidos fundamentalistas y colaboracionistas chiíes. Podrán "limpiar" tranquilamente su zona de suníes con matanzas y obligando a comunidades enteras a exiliarse de sus tierras.

¿Con o contra Irán?

La política de Dawa y CSRII, y las atrocidades de las fuerzas gubernamentales y la Organización Badr, fomentaron la política de guerra civil y la división de la Resistencia y por eso han sido favorecidas por el imperialismo. También tuvieron el apoyo del régimen iraní, que veían con buenos

ojos la creación de un estado pro-iraní en Irak, por lo menos sobre los territorios chiíes. En principio EE.UU. contaba con figuras como Alauí o Chalabi, presuntamente chiíes laicos, personajes que contaban con el respaldo y las credenciales de Bush, sin embargo se revelaron como ídolos "falsos" sin ninguna credibilidad en su propio país. Ante esta realidad y con el miedo de que se creara un segundo Irán, Washington habló por vez primera de unidad en Irak, de la integración de los grupos suníes en el gobierno y de un posible cambio en la "Constitución".

Por otra parte, países como Arabia Saudí, Jordania o Kuwait comenzaron a criticar las políticas rumbo hacia la formación de un régimen pro-iraní. Temen la fragmentación de Irak porque esa eventualidad pondría en cuestión todas las fronteras pos-otomanas que el imperialismo impuso en la zona después de la I Guerra mun-

dial. No obstante, la consolidación del poder de los partidos pro-iraníes, la "sunificación" de la Resistencia, la casi consumada secesión de Kurdistan, la fragmentación de Irak a medio plazo parece un hecho inevitable. El imperialismo podría decidir entrar en una nueva guerra contra sus aliados colaboracionistas, sobre todo contra las nuevas "fuerzas de seguridad" iraquíes y la organización Badr, para poder controlar una situación que se le escapa de las manos. Pero esto generaría una situación nueva en la que las bases de la Resistencia se extendieran hacia el sur y se establecería una colaboración que hundiría al imperialismo aún más en el pantano.

Las tareas de los revolucionarios en Irak son enormemente difíciles, pues el objetivo principal, el de echar al imperialismo fuera del país y acabar con la ocupación, necesita la colaboración de todos los organismos armados y de masas, lo cual está bastante dañado por el sectarismo y la actitud fundamentalista de las organizaciones como al-Qaeda o Ansar al-Sunna, y la incorporación del Movimiento de Sadr en las instituciones colaboracionistas impulsadas por el imperialismo. Es imprescindible superar y batir la política de divide y vencerás del imperialismo y de los colaboracionistas, condenar y luchar contra las provocaciones que siembran de enemigos las distintas comunidades religiosas y culturales, y armar una gran unidad de acción contra las fuerzas de ocupación.

Por otra parte, la mayoría de las organizaciones que se reclaman de Resistencia o no tiene un programa de poder para el después de la ocupación o, sobre todo las organizaciones fundamentalistas, lo esconden para poder imponer una dictadura teocrática una vez que el imperialismo haya sido derribado. Lamentablemente, las organizaciones nacionalistas como la Alianza Patriótica Iraquí, aún no están en condiciones para poder construir una amplia colaboración de las fuerzas progresistas tanto en la lucha armada como en la movilización de masas trabajadoras. De cualquier modo, para llevar una lucha consecuente contra el imperialismo con el claro objetivo de fundar un estado libre e independiente a base del poder de los pueblos trabajadores de Irak, es ineludible la construcción del partido obrero revolucionario e internacionalista.

Yusuf Barman



de CSRII. Sin embargo, hasta el 22 de febrero de 2005 las represalias han ido básicamente contra la Resistencia, y no sobre los suníes en masa, pues lo que buscaba Dawa y CSRII era primero "constitucionalizar" su supremacía política y sectaria. Las primeras "elecciones" en enero de 2005 que se basaban en la representación proporcional fueron un paso más hacia la fragmentación étnica y sectaria. Con la formación del gobierno títere chií-kurdo la campaña contra la

Más sobre la polémica de Seat

Como era de esperar, el artículo de Seat publicado en el boletín anterior ha recibido respuesta (1) de la organización a la que pertenece Ricard Juan. Sin entrar en un debate pormenorizado, intentaremos profundizar en los ejes básicos de la posición estalinista en las fábricas porque actualmente sirven de cobertura de las traiciones de las direcciones burocráticas de los grandes sindicatos y, en concreto, del acuerdo firmado en Seat.

Nos acusan de guiarnos por la impaciencia y de desconocer las lecciones de Lenin, concretamente: incompreensión del rol de los compromisos en la lucha sindical y “subvalorar el papel del Partido en el movimiento obrero”. El trotskismo, que es la continuidad de la actividad revolucionaria leninista ante el nuevo (para Lenin) fenómeno del estalinismo, nos enseña a no confiar en discursos henchidos de “leninismo” que desprecian las necesidades de los trabajadores y su impaciencia (fundamentales en la acción revolucionaria) y que en realidad proponen, con argumentos tácticos que supuestamente permitirán en un futuro lejano llegar a los anhelados fines estratégicos, la autocontención y provocan el retroceso de la clase obrera, en beneficio de la burguesía. Los que hemos sufrido la política del PCE y el PSUC de los años setenta deberíamos ser más precavidos con esta metodología y no ser tan refractarios a la rebelión obrera como hacen los dirigentes de los críticos de Seat (Resolución PCC-SEAT enero 2006) al tildar la huelga espontánea, motivada por las notificaciones de despido del 23 de diciembre, como “huelga que la empresa jugó a provocar”. Pero esto no nos debe llevar a una acción irreflexiva ni desaprovechar las enseñanzas de Lenin, especialmente la de analizar la realidad concreta.

La correlación de fuerzas el 12 de diciembre y los pactos

Tres días antes de firmar el pacto entre CCOO y UGT con Seat con el beneplácito del tripartito, los críticos daban el sí al acuerdo. En sus balances no aparece ningún ataque al

compás de espera de tres meses de negociaciones con Seat impuesto por las direcciones sindicales. Creemos que no hace falta ser leninistas sino sólo sindicalistas para saber que los pactos son el punto de equilibrio que refleja las fuerzas empleadas en ambos lados. La empresa y la Generalitat utilizaron profusamente los medios de comunicación y las amenazas de un mal peor si no se firmaba el pacto, pero ¿cuáles fueron las fuerzas y las amenazas empleadas por la parte obrera? Los trabajadores, excepto cuando fueron convocados y respondieron unánimemente, estaban retenidos por las direcciones que los hacían confiar en las negociaciones y las gestiones por arriba y las voces que intentaban alertar de la pasividad eran acalladas en nombre de la “unidad”. Nosotros pensamos que un pacto firmado sin utilizar las fuerzas disponibles, sólo disparando dos veces, es una traición.

Los críticos analizan que Seat se había quedado sola; haciendo un inciso, no puede compararse la “soledad” de una fábrica de 300 trabajadores como Miniwat, con una de 12.000 como Seat (y en este caso la diferencia cuantitativa adquiere una calidad que niega el término). El dirigente de CGT-Seat, Diego Rejón, nos comentaba que no había detectado nunca tanta receptividad con el conflicto de Seat y pensamos que era lógico, un rosario de derrotas con cierres y despidos en otras fábricas la habían precedido y Seat podía ser el punto de inflexión. Su lucha habría podido arrastrar la industria auxiliar, pero los dirigentes del sector crítico no confían en la clase obrera y su posibilidad de cambiar la relación de fuerzas con la lucha, sino en las gestiones superestructurales y así van hacia la desmoralización y a avalar la derrota.

Pero a pesar de la desmovilización, ¿era posible no aceptar el acuerdo de 660 despidos y organizar la lucha contra la firma de los burócratas y el ERO del tripartito? Sí, si no hubieran habido tantos propagandistas de las bondades del pacto, entre ellos estaban los mismos críticos, y hubiera habido una

oposición en los sindicatos que organizara el rechazo, mostrado espontáneamente el 22 de diciembre exigiendo la dimisión de los firmantes de los comités, cosa que lamentablemente ni la CGT pudo cubrir por causas que serían motivo de todo otro artículo.

La construcción del partido revolucionario y la lucha sindical

Otro factor de la “derrota temporal y parcial” para los críticos ha sido la ausencia de apoyo político a la lucha -“la plantilla de SEAT luchaba sola, sin apoyos políticos”. De esta carencia de fuerzas “de izquierda” en el gobierno deducen la coyuntura negativa que los abocó al pacto. Los “críticos” se contradicen entre su defensa de una política que dé confianza a los trabajadores en sus propias fuerzas y su práctica de condicionar las posibilidades de lucha en la actitud del gobierno. ¿Qué son sino las quejas expresadas en la hoja del PCC repartida el mes de enero en Seat refiriéndose a la administración?: “ni han tenido la voluntad de imponer un calendario más cómodo para los trabajadores ¿En qué pensaban? ¿En negar la posibilidad de consulta a las plantillas? ¿En negar la posibilidad de articular más movilizaciones masivas por presionar al Gobierno?”, por más que después se diga que actuó premeditadamente, demuestra una incompreensión de la naturaleza de los gobiernos de izquierda, y por lo tanto, la incapacidad de luchar contra ellos. Así los imposibilita para construir un partido revolucionario y sólo podrá conservar a los obreros menos combativos.

Convirtiendo el discurso de Lenin en una confusión imponente, plantean a partir de “los límites de la lucha sindical” como eje del problema, un camino sin lucha “reforzar sus estructuras de lucha inmediatas para poder dar, con posterioridad, el paso a la toma de conciencia política” para un objetivo postergado “solo la lucha general de toda la clase obrera socialmente y con una vanguardia política que sea capaz de dirigir las luchas políticas y sociales con un contenido revolucio-

nario, pueden hacer que las victorias sean posibles". Pero el eje del problema de la lucha sindical es más concreto: la política dominante en CCOO (y UGT) de conciliación de clases, de búsqueda de soluciones pactadas a los antagonismos de clase, de evitar la lucha de clases en pro de la estabilidad política. Es, en resumen, una política traidora al servicio de la burguesía y no "oportunisto de derechas" como los críticos dicen ocultando la compra-venta de los burócratas por la patronal. Sabemos tan bien como nuestros interlocutores que la revolución no se dilucida en la lucha de fábrica y que es necesaria la acción común de la clase obrera, pero la única forma de avanzar hacia este objetivo es la lucha y no la conciencia que sólo puede desarrollarse a través de la experiencia en ella, así como la organización en la fábrica y la construcción del partido revolucionario. Ya en el artículo anterior decíamos que estaban poniendo el carro delante de los bueyes, o para ser más concretos, el Partido revolucionario antes que la lucha sindical.

Acabamos sin poder dejar de rechazar que en su respuesta nos asimile con las posiciones de Revolta Global y del sindicalismo alternativo. Nuestro trabajo por crear corrientes de clase dentro los sindicatos mayoritarios y nuestras críticas al sindicalismo alternativo por su divisionismo y al activismo radical minoritario, creemos que nos permiten desmarcarnos y rechazar con fundamento la acusación que nos hacen de "no disputar la dirección (de los sindicatos de masas)". Les recomendamos acceder a nuestra web donde pueden comprobarlo. En el caso específico de Miniwat, que ponen como ejemplo para criticar métodos de lucha, les informamos que ante la situación desesperada de cierre de la fábrica y a la propuesta de encerrarse en una Iglesia, nosotros sugerimos a su principal dirigente la ocupación de la fábrica y frente a la propuesta de boicot a los productos Philips-LG le contraponíamos la huelga, es decir, no fabricarlos. Estas diferencias no impidieron nuestro apoyo a su lucha desde el exterior.

Jaume Quinto. Barcelona

(1) "Los oportunistas "radicales" y la lucha a SEAT", de la Comisión Permanente de la Organización Comunista Octubre, Opinión Comunista enero 2006.

Sector del auto

Crisis de sobreproducción

El número de trabajadores afectados por EREs en el sector de la automoción en el 2005 triplicaba los del año anterior. En su mayoría, trabajadores de empresas medianas y grandes. Una auténtica pandemia. Sin embargo, cuando se aborda cada lucha, los afectados, con sus direcciones al frente –en este u otro sector-, aducen invariablemente que es por mala gestión comercial y/o industrial e insisten: no hay crisis. Así lo escuchamos en la química FISIFE o en SEAT. ¿Es realmente así? ¿Se trata de un sinfín de malos gestores que nos abocan a los cierres, o el análisis es que hay una situación económica objetiva que al negarla, dificulta una respuesta acorde con ella?

Crisis o no crisis

Ya lo hemos comentado otras veces. Cuando en las empresas se habla de "crisis" se identifica con que la empresa, pierda y no obtenga beneficios. Si de eso hablamos, lo cierto es que la mayoría siguen teniendo beneficios millonarios.

Sin embargo, el marxismo estudió hace años que las crisis de este sistema capitalista son crisis de sobreproducción: sobran mercancías para los compradores potenciales. Estas crisis son puntos álgidos de la competencia. El resultado, si la lucha no lo para, es un mar de cierres, despidos y miseria. Son los períodos de destrucción de medios y fuerzas productivas que le son necesarios al capital para "renacer" de sus cenizas: quedarán menos empresas pero aún más fuertes. La expresión máxima de este proceso lo constituyen las guerras. Pero aún donde no se llega a tal punto, la lucha de clases vive choques muy violentos pues para que una empresa sobreviva tiene que ajustar y bajar la producción, a la vez que reduce drásticamente las condiciones laborales para que, aunque se venda menos, siga ganando y pueda así robarle el mercado a las otras. Para ello utiliza el miedo, los despidos, el chantaje, la deslocalización... al servicio de esa estrategia central de la que depende su supervivencia. Ésa es la situación que se inició en los EE.UU en el año 2000.

Como eso no se plantea así, sino sólo apoyándose en que siguen teniendo beneficios, se termina cayendo en su lógica, buscando razones de como está la gestión, el mercado, o pidiendo ayudas al estado para que la empresa sea competitiva –recientemente en UH-.... Desde

el reformismo se venden los puestos de trabajo y se pactan despidos como una necesidad de la competitividad, y desde la izquierda más honesta, las luchas parten o con "medidas no traumáticas" pero reconociendo que hay stocks, o peleando por la indemnización ante la imposibilidad de frenar las deslocalizaciones.

Destrucción de empleo y capacidad productiva

Veamos la realidad, por más dura que ésta sea. GM es la mayor multinacional del automóvil: un 15% de los coches que se venden en el mundo son de GM. Tiene 325.000 empleados, 63.000 en Europa. En los últimos cinco años GM ha reducido su plantilla mundial en más de 30.000 empleos. Para este año prevén otros 12.000 menos en Europa -entre ellos posiblemente 600 de Opel de Zaragoza.

En 2005, Ford ya se deshizo de 10.000 empleos, lanzó fuertes reestructuraciones en sus divisiones Jaguar y Land Rover, y vendió su división de alquiler de coches, Hertz. Ha anunciado que de aquí a 2012, reduciría su plantilla en EEUU de entre 25.000 y 30.000 empleos, el cierre de 14 fábricas y condiciones más duras para los proveedores.

Renault-España, presentó hace poco el plan para los próximos tres años, exigiendo más flexibilidad para evitar la suspensión de 700 contratos. Y todos sabemos que lo uno es antesala de lo otro.

Sin detallar los planes de VW que ya hemos analizado en anteriores números de LI, los despidos anunciados por GM, Ford, FIAT y VW suman más de 50.000 en Europa, a los que hay que añadir los de las empresas auxiliares –unos 200.000 en total- de los dos millones de trabajadores directos e indirectos. Pero no es sólo Europa. Las 12 grandes multinacionales actuales –de las 52 que había en los años 60- han reducido 450.000 empleos directos a nivel mundial en los últimos 5 años. Las previsiones van a más. No es que quiten trabajo de un sitio para crear en otro: ¡son cifras absolutas!

Ese dato tomado aisladamente podría explicarse por el sólo incremento de la productividad. Pero si se acompaña de que las ventas en el estado español se incrementaron en los dos últimos años un 0,8% pero ya en el último trimestre del 05 bajó al 0,4% y se prevé siga así por la contracción del consumo, y se le añade que se redujo la producción en 300.000 coches, deberemos buscar otra explicación. Los econo-

mistas burgueses la dan por la saturación y las caídas de consumo del mercado francés y alemán, a los que se destinan el 80% de las exportaciones. Pero mirando más allá, aparece también la saturación del mercado italiano y el retroceso en las ventas del yanqui o del japonés.... Sólo aparece como emergente el chino, que se sitúa como el segundo comprador a nivel mundial aunque se están acumulando stocks, pues se frenó el crecimiento previsto ya en 2004. De conjunto en ese año, los analistas señalaron que se estaba produciendo a nivel mundial a un ritmo mayor que el de las ventas y pusieron todo su empeño en reducir la capacidad productiva: según sus previsiones lograron reducir el exceso del 2004 un 3,7% en el 2009 ¿Quién la mantiene y quién la reduce? o sea, quién aguanta el tirón, ese es el quid de la cuestión, y los mecanismos de ventas de coches a plazos sin pago de intereses en EEUU en el 2001, nos muestran el camino...

¿Por qué no hay compradores suficientes?

La clave, como siempre en el capitalismo, no es si hay menos "necesidad" de coches o como está el medio ambiente. La clave para ellos es si los pueden vender obteniendo los beneficios que ellos quieren para rentabilizar el capital y que sus inversores no se vayan a otro lado. En el caso de los productos alimenticios es trágico: en el 2005 han muerto 800 millones de personas cuando la producción mundial permitía cubrir un 10% más que las necesidades del total de la población mundial.

Ver cuántos potenciales compradores de coches tienen los fabricantes es analizar el efecto devastador de los últimos 30 años de globalización: zonas del mundo en la miseria absoluta, y en los países imperialistas caída de salarios, incremento de la precariedad,... de conjunto un empeoramiento de las condiciones económicas que lleva al estrangulamiento del mercado. La medida de ese empeoramiento se refleja en cómo se van estirando los plazos de los créditos en los últimos años: ya no es raro escuchar pagar coches en 10 años, o pisos durante toda una vida... Han reducido tanto los niveles de vida que para que les compremos realizando su beneficio, nos "facilitan" que hipotéquemos el trabajo futuro. Incluso para las reglas de su mercado, la política empresarial que llevan a cabo

termina pasándoles factura pues elimina clientes. Pero no les importa, al contrario, porque ahora cada empresario piensa que –como en los 70- si ellos aguantan, darán un salto enorme porque otro caerá y absorberán su mercado, aunque eso cueste miles de puestos de trabajo y peores condiciones laborales.

Es una absoluta mentira –incluso desde la óptica del mercado global que la razón de la crisis sean los altos salarios. Al contrario, niveles altos son los que permite que haya compradores, y precisamente son los sueldos bajos los que conducen a la sobreproducción.

Enfrentar la crisis

Sólo reconociendo la realidad tal cual es, podremos responderla. No se cura el cáncer con aspirinas, y resulta criminal dárseles a un enfermo sin decirle lo que padece pues le conducimos a la muerte sin siquiera darle la opción de buscar un remedio más o menos contundente contra su enfermedad real.



No se puede seguir pensando que quien plantea que hay crisis –que hay un cáncer- al final apoya a la empresa pues ella también lo dice –sólo que en el otro sentido- y se genera miedo. Hay que reconocer lo que es: el cáncer de la crisis de sobreproducción. Y como tal hay que tratarla. No hay aspirinas: No es cuestión de "mala gestión", ni de inventos de marketing para incrementar las ventas pues incluso si una empresa lo logra es a costa de otra que también tiene trabajadores. No hay mercado porque ellos lo estrangulaban con sueldos de miseria, paro y precariedad. Hay el fraude de las multinacionales que vacían las filiales, sí; hay beneficios millonarios y chantajes... pero lo que engaña y limita la lucha es creerse que como "no hay crisis", si se

"traga" con un ERE, los que quedan salvan el puesto de trabajo; lo que limita la lucha es creerse que ante las deslocalizaciones no se puede hacer nada y sólo queda resistir para conseguir mejores indemnizaciones, o a los jóvenes conformarse con la precariedad y el empeoramiento sin fin de las condiciones laborales. Porque aceptar cada una de estas medidas es, además de insolidario, un autoengaño pues aumenta la propia debilidad y aún "elimina" más potenciales compradores. Hay que ponerle el nombre a la situación y explicarla para que los trabajadores entiendan cuál es la gravedad y la necesidad de la lucha hasta el final. Por que se puede y se les debe parar sino queremos ver cómo se incrementa aún más la precariedad y la miseria.

Por tanto, ni despidos ni reducciones salariales. Si hay demasiada producción: reducción de las horas de trabajo –que no flexibilidad- con el mismo salario, y que sean las empresas que son quienes han producido esta situación a cambio de in-

gentes beneficios, quienes ahora se ajusten el cinturón. Y si no lo quieren poner tampoco es solución el pagar con dinero público sus desmanes para garantizarles el beneficio: porque como han demostrado reiteradamente, al año o los dos años, se van a ir igual. Sino que, en defensa se los puestos de trabajo, sólo queda la ocupación de la empresa para exigir la expropiación y la nacionalización bajo control obrero para producir lo que responda a las necesidades sociales: sino son coches de alta gama, que sean utilitarios, y si no autobuses... La pelea se puede ganar –como se ha hecho en el pasado- pero sólo a condición de tener claro qué estamos enfrentando.

Esther. Afiliada de CGT.

Estudiantes en lucha

La lucha estudiantil en Francia contra la ofensiva del gobierno para precarizar el mercado laboral con el Contrato de Nuevo Empleo (CPE) ha llevado a más de cuarenta universidades a la huelga. La lucha busca ahora cerrar la brecha abierta tras la represión contra los jóvenes inmigrantes en las ciudades periféricas. Reproducimos una entrevista con tres estudiantes publicada en el último número de "L'Internationaliste", la revista del Groupe Socialiste Internationaliste, sección francesa de la Liga Internacional de Trabajadores- IV Internacional.

GSI- ¿Cuál es el estado de movilización en las universidades?

Una cuarentena de universidades están actualmente en huelga. 51 facultades estaban presentes en la coordinación de Poitiers que se efectuó el fin de semana del 9 y 10 de marzo. Asistimos a una radicalización de todos los estudiantes, que, a medida que avanza la movilización, muestran su determinación de que se está peleando hasta el final, no para una reforma sino para la abrogación del Contrato de Primer Empleo (CPE), Contrato de Nuevo Empleo y de la denominada ley « para la igualdad de posibilidades ». Hasta la Sorbona está en huelga desde el viernes 2 de marzo. Sobre este tema, queremos condenar con firmeza el cierre y la evacuación por la policía de esta facultad la última noche (11 de marzo).

Llamada de Rennes

«Nosotros, estudiantes de Rennes, reunidos más de 1800 en Junta general ordinaria el 8 de febrero de 2006, estamos dispuestos a perseguir hasta el final el combate contra la ley de Igualdad de las posibilidades y el CNE. Denunciamos un ataque sin precedentes a los jóvenes de menos de 26 años y a todos los asalariados de este país. Consideramos que esta medida constituye una precarización inaceptable de nuestras condiciones de trabajo, y un regalo fiscal para el empresario (por las exoneraciones de cargas). Nosotros, estudiantes de Rennes, nos negamos a ser una mano de obra sujeta a prestación personal y desechable. Exigimos la retirada pura y simple del CPE, la abrogación del CNE y denunciamos las supresiones de puestos a los concursos de la enseñanza. En este sentido, llamamos al conjunto de la juventud y asalariados de este país a movilizarse con determinación y a seguir la lucha hasta final.»



Condenamos también firmemente tanto las provocaciones del ministro de educación como del presidente de la Sorbona. Para volver a la pregunta, el 7 de marzo significa una vuelta a la movilización porque esta manifestación interprofesional nacional fue el primer paso hacia una unión entre la juventud y los trabajadores.

GSI- ¿Cuáles son los obstáculos que habéis encontrado?

Desde el principio del movimiento fueron los aparatos burocráticos, particularmente la Unión Nacional de Estudiantes de Francia (UNEF), que hacen de tapón a la movilización. En efecto, UNEF siempre fiel a ella misma procura frenar movilización impidiendo la dirección democrática de Asambleas Generales ordinarias en el seno de las universidades. El UNEF (PS, próximo a Henri Emmanuelli) trabaja mano en la mano con la tendencia minoritaria «Tendencia todos Juntos» (tendencia controlada por JCR) para no ser desbordados: ellos se niegan a abrir las reivindicaciones bajo pretexto que es el CPE quien da unidad, o incluso tratan de cerrar con candado las coordinaciones nacionales para que dichas coordinadoras no sean una palanca para la lucha. Así, UNEF se niega particularmente a añadir a la lista de reivindicaciones «la abrogación de los decretos de aplicación ECTS / LMD», sencillamente porque ellos son favorables a esta reforma de la universidad. El CPE, que es una etapa hacia la pues en marcha del contrato único de trabajo (CPE aplicado sobre el conjunto trabajadores), sirve para liquidar el código del trabajo. Tomando otro ejemplo, París III, podemos conside-

rar que UNEF juega un lenguaje doble. Cuando encierro es votado por primera vez en febrero, la UNEF hace todo lo posible para que éste no se efectúe, particularmente diciendo que no éramos bastante numerosos para tener este bloqueo. Si, a pesar de todo, ellos cambiaron de actitud, fue porque fueron forzados a hacerlo por la la misma fuerza de la movilización. Ellos adoptan la misma actitud que en el momento de todas las movilizaciones precedentes: casándose con el movimiento mientras él es fuerte, al mismo tiempo que se preparan, tan pronto como la ocasión se presente, para hacer volver a los estudiantes a casa. Basta con recordar declaraciones del presidente de UNEF de principios de febrero. En aquel momento, él decía que iba a ser difícil movilizar a los estudiantes... A imagen de las direcciones burocráticas sindicales, el presidente de la UNEF se queja que no le haya tenido "consenso" sobre CPE. Esto quiere decir que está dispuesto a negociar, pero que quiere negociar él... El contrato indefinido existe, hay que pelearse para preservarlo!

GSI- ¿Cómo organizáis la movilización?

Conseguimos en primer lugar votar la convocatoria de Rennes II (una de las primeras facultades que han votado la huelga) como base para la movilización de París III. Esto nos permitió abrir al mismo tiempo la plataforma de reivindicaciones al CNE, a la ley sobre la igualdad de posibilidades y a condenar la supresión de puestos a los concursos de la enseñanza pública. Desde el principio nosotros luchamos para la unión entre

jóvenes y trabajadores. Fuimos a todas las manifestaciones (las del 31 de enero, 2, 7, 13, el 21, 28 de febrero y el 7 de marzo) con una pancarta « jóvenes / trabajadores unidad para la retirada de CPE / CNE ». Hicimos votar una moción contra el cierre y la venta de París - III en la creación del polos de excelencia, consecuencia de la reforma ECTS / LMD que ha sido adoptado por unanimidad en la coordinación nacional del 25 de febrero en Toulouse y nosotros también adoptamos una llamada interprofesional, el 4 de marzo, a la de París Jussieu. Por otra parte trabajamos en la extensión del movimiento en los institutos: una sección de la FSEUL acaba de ser creada en el instituto de Couperin en Fontainebleau.

GSI- ¿Cuáles son las perspectivas para la movilización?

Vamos por supuesto a continuar luchando para ayudar en la organización de la movilización estudiantil, particularmente contra los aparatos burocráticos, de allí ayudando a los estudiantes a controlar su propia movilización en asambleas unidas y soberanas y de allí creciendo en el sentido de la unidad entre juventud y los trabajadores. Este aspecto es esencial en primer lugar porque el estudiante es un trabajador en formación, como lo recuerda la carta de fundación de la FSEUL, segundo porque el combate contra el CPE es una lucha común de la juventud y de la clase obrera. Para nosotros, es pues primordial de ir hasta el final, para la movilización unida de trabajadores, estudiantes y de alumnos de instituto de segunda enseñanza para obtener la abrogación de CPE, de CNE y de la ley «sobre la igualdad de oportunidades». Desde luego, es en esta perspectiva que nosotros trabajamos para la preparación de la manifestación del 16 y 18 de marzo. En fin, la movilización actual muestra la ausencia de un verdadero sindicato de estudiantes que esté preparado a ayudar a los estudiantes a organizarse hacia un fin. Un sindicato de estudiantes unitario y laico para la defensa del servicio público, gratuito, desde la guardería a la universidad. Hay que construir esta herramienta. Esto es lo que hacemos construyendo la FSEUL.

*Griselda, Greg, Mathieu,
sindicalistas de FSEUL
L'Internationale, 59, revista del
GSI-sección francesa de la LIT-OI*

Argentina

La Patagonia... sigue rebelde

Las Heras es un pueblo ocupado con los efectivos mandados por Kirchner desde Buenos Aires. El terrorismo gubernamental golpea, allana viviendas, "retiene", detiene y tortura. De los 6 detenidos siguen en prisión cinco. Pero hasta ahora no han podido acabar con la lucha: Pico Truncado se había paralizado aún antes de la ocupación y tras ella se sumó Empasa, en Caleta Olivia con las mismas reivindicaciones. Concentraciones en Buenos Aires y coordinación del apoyo a nivel estatal contra la ocupación,... dejan la situación abierta en una polarización extrema: o gana la Patagonia Rebelde o se convierte en Trágica. (Información anterior en el LI 68)

Ocupación y represión

Los medios silencian la primera víctima de la venganza del policía muerto: el piquetero asesinado a palos al día siguiente. Al contrario, la criminalización de los petroleros fue la base para que Kirchner ocupara el pueblo, reforzando los Gru-

tronal y, según los delegados petroleros, "la Gendarmería realiza operativos en los yacimientos impidiendo la realización de asambleas de trabajadores, lo cual constituye la aplicación de un Estado de Sitio no declarado...".

Además, la ocupación con tal cantidad de efectivos permite acciones rápidas en todo el área norte de la provincia de Sta Cruz, respondiendo a las garantías exigidas por las petroleras en una zona que concentra los mayores beneficios de extracción. Repsol, Pan American Energy y Vintage Oil obtienen sólo en esa región ganancias netas de hasta 2.064,58 euros por minuto (¡más de 20 millones de las antiguas pesetas por hora!).

La respuesta en Las Heras

Ya informamos en el LI 68 como la primera respuesta fue la continuación de la lucha con la incorporación de la población - en defensa de los petroleros- en el corte de ruta ante la llegada de las fuerzas de Buenos Aires. Tras el levantamiento de la



Navarro, dirigente petrolero de las Heras, fue invitado a Zanon

pos de Operaciones Especiales de Santa Cruz (GOE), con Gendarmería, Policía Federal e incluso servicios secretos (SIDE) para detener a los dirigentes de la lucha. Fueron muchos los "retenidos" y puestos en libertad tras palizas en comisaría. Seis fueron detenidos y trasladados lejos del pueblo, a Puerto Deseado: entre ellos un menor de 14 años y el resto petroleros y demás trabajadores. Según organismos de derechos humanos estarían siendo coaccionados para declarar que las armas fueron llevadas por dirigentes sindicales. Mientras, los yacimientos están militarizados por exigencia de la cámara pa-

medida, la resistencia siguió en el pueblo y se hizo patente la división.

A una carta firmada con la huella dactilar de la hija del policía muerto exigiendo "justicia" que colgaron muchos comercios, siguió otra de 30 mujeres de petroleros - Comité de Mujeres- denunciando que a los trabajadores se les trataba como criminales, exigiendo el fin de la ocupación y la libertad de los detenidos. A una marcha que convocó la mujer del policía -que vive a más de 400 Km de Las Heras- exigiendo castigo a los culpables y que agrupó tras de sí a comerciantes, empresarios y la totalidad del cuerpo de policía, le siguió

ron cuatro exigiendo la libertad de los detenidos. La realizada al día siguiente de las detenciones, irrumpió en el Consejo Deliberante y logró la libertad del menor. En otra los manifestantes identificaron infiltrados: a uno le arrebataron partes de la policía federal antes de que gendarmería lo "detuviera". La polarización de la población es absoluta y ha borrado de un plumazo los idílicos discursos de "ciudadanía". La lucha ha situado a cada cual en la barricada de una clase social: junto las petroleras y el estado o junto a petroleros y piqueteros.

Extensión y solidaridad

Los dirigentes petroleros, con el liberado Navarro incluido, recorrieron el país

Última hora

El 9 de marzo por la mañana, la asamblea de trabajadores de la empresa INDUS fue interrumpida por la policía, que detuvo a dos delegados sindicales. Después empezó una caza de brujas: los uniformados irrumpieron de forma brutal en las casas de los trabajadores. La juez a cargo del operativo explicó que las detenciones tienen que ver con la investigación de la muerte de un policía en anteriores movilizaciones. Todos los detenidos fueron brutalmente golpeados y sistemáticamente torturados por la gendarmería y el grupo GEO. Hasta el momento constan 19 detenciones y sólo se conoce el paradero de 5 de estos trabajadores detenidos. Entre ellos hay municipales, uno desocupado y la mayoría empleados de la empresa INDUS, estos últimos son parte de los obreros que reclamaban el traspaso de convenio de la UOCRA a petroleros privados, los otros fueron a apoyar a sus vecinos.

para evitar el aislamiento. Concentraciones, ruedas de prensa, reuniones y un pedido de solidaridad, aparte de cuantas acciones de apoyo se pudieran realizar: que miembros de las organizaciones y abogados de derechos humanos viajaran a Las Heras y un bono solidario con la resistencia. El 23 llegaban a Las Heras delegaciones de las organizaciones estatales que se sumaban a la movilización de aquél día. Zanón insiste en la necesidad de la convocatoria de una huelga estatal de petroleros.

Pero además, la lucha, por las mismas reivindicaciones de Las Heras se extendía. Ya lo había hecho a Pico Truncado con anterioridad, pero además, el 27 saltaba Empasa, en Caleta Olivia, a la que solo la ocupación de la ruta por un comando antimotines llegado de Las Heras frenaba el corte previsto. Pero tampoco se desconvocó la huelga que siguió una semana hasta arrancar aumentos salariales a Repsol y Vintage Oil.

Una situación abierta

Han pasado dos semanas desde el acuerdo con que se puso fin al paro en Las Heras. De los 3 puntos, dos no se están cumpliendo: el cobro de los días de paro y el paso al convenio petrolero en lugar del de la construcción -sueldos de la mitad-, que pone sobre el tapete el fraude de ley el recurso a empresas subcontratistas.

El tercer punto logrado es un plazo -aún no vencido- para que el gobier-

no aumente el mínimo sobre el que aplicar el "impuesto a las ganancias". Un impuesto inventado por Kirchner, y pactado con la burocracia sindical, para "recuperar" los aumentos salariales conseguidos con las luchas de los últimos años: desde el 2002 son 300.000 trabajadores los que se ven afectados, a niveles como el de petroleros que les representa la pérdida de un salario completo por año.

Sin embargo, la resistencia y la extensión dan sus frutos que deberán concretarse en la segunda semana de marzo. Las espadas siguen en alto. De un lado se construye una valla alrededor de la comisaría local para evitar nuevos asaltos, los pozos siguen militarizados y detenidos 5 trabajadores. Del otro el Comité de Mujeres está garantizando presencia de vecinos y abogados en los allanamientos, y la semana empieza con una nueva marcha por la libertad cuando vencen tanto el plazo legal para la liberación o los cargos contra los detenidos, como el de Trabajo para dictaminar el encuadramiento gremial.

De nuevo desde aquí nuestro apoyo a la justa lucha de los petroleros, por la libertad de los detenidos y contra la ocupación policial, animando a enviar comunicados de apoyo. Ponemos nuestro grano de arena en esta lucha que de mantenerse hace posible el triunfo de la Patagonia Rebelde, pero cuyo retroceso a buen seguro la convierte en trágica.

5/03/06

Esther Barcelona

Apoyos a: lasheraslucha@yahoo.com.ar

Puedes suscribirte a nuestra revista mensual (a escoger versión en castellano o en catalán) mandando tus datos al apartado de correos y haciendo el ingreso por un año en la cuenta: **La Caixa 2100-3459-38- 2100220515** (25 euros si te la tenemos que enviar por correo dentro del Estado español). La subscripción de entrega en mano es de 17 euros y la podeis hacer poniéndoos en contacto con cualquier militante del grupo.

Publicación mensual de Lucha Internacionalista. Dep. legal B-48673-2001 Lucha Internacionalista no se hace responsable de la opinión expresada en los artículos firmados.

Aquí nos encuentras

Apdo. Correos 23036 CP - 08080 de Barcelona

Apdo. Correos 206 CP- 17080 de Girona

Apdo. Correos 92 CP-28320 de Madrid

e-mail: luchaint@telefonica.net

<http://www.li-litci.com>